

som paa en Ting, som han vist meget godt erindrer fra Finansudvalgets Forhandling, nemlig, at jeg havde ønsket at stille et Forslag paa Finansloven, hvorefter de Dampfærger, som forhaabentlig skulle sættes i Drift mellem Gedser og Warnemünde, skulde bygges paa Værftet, men at man mente, det var for sent at fremkomme med dette Forslag. Det er jo imidlertid muligt, at dette Forslag kan komme frem til tredje Behandling. For øvrigt vil jeg sige, at jeg har været med til at stille Forslag om, at Staten skulde lade bygge f. Eks. Eksportdampere, som kunde gaa paa Farten mellem Esbjerg og England; og jeg vilde finde, at det var den naturligste Ting af Verden, at Værftet fik Bygningen dels af vore Dampfærger, dels af vore Postskibe og ogsaa af Eksportdampere, der kunde føre Landbrugets Produkter over til England. Saa vilde det slet ikke være nødvendigt at afskedige en eneste Arbejder. Forskellen vil blot blive den, at nu staa de og arbejde paa noget unyttigt Kram, som ingen Verdens Gavn gør, medens de ellers vilde finde Beskæftigelse ved Arbejde, som kunde blive til Gavn og Nytte for hele Landet.

Busk: Blandt de Grunde, som den ærede sidste Taler anførte for Sammensmeltningstendenser i Reformpartiet, anførte han ogsaa et Andragende. Men har han ikke andre og bedre Grunde at komme med, beviser han derved selv, at der ingen som helst Hold eller Gehalt er i hans Grunde for, at der skulde være Sammensmeltning i Luften. Hvad er det for et Andragende? Det er Andragendet under Nr. 48. Hvad gaar det ud paa? Det gaar ud paa, at kristelig Forening for unge Mænd maa faa et Tilskud til Soldaterhjemmet i Gotersgade. Forholdet er nu det, at vi fra Statens Side give Understøttelse til flere Soldaterhjem. Nu er der kommen et Soldaterhjem oppe i Gotersgade, og hvis det ærede Medlem havde en Søn — hvad han nu uheldigvis ikke har — der blev Soldat, vilde denne Søn kunne faa alle de Goder, der flyde af, at Staten understøtter dette Soldaterhjem. Jeg har, inden vi skulde behandle disse Sager, personlig følt mig forpligtet til at undersøge paa Stedet, om der hørte nogen som helst Betingelser til, for at en Soldat, der kommer til at ligge i Kjøbenhavn, kan faa de Goder, som dette Soldaterhjem byder, og det er jo en hel Række, hvad jeg imidlertid ikke skal komme ind paa her, da Andragenderne ikke foreligge til Behandling.

Naar nu altsaa Forholdet er det, at Staten hidtil har støttet flere Soldaterhjem baade hist og her, og der nu oprettes et nyt Soldaterhjem her i Kjøbenhavn, og der for at faa Del i dets Goder ingen som helst Betingelser kræves hverken paa den ene eller paa den anden Maade undtagen den, at vedkommende er Soldat og møder i Uniform, saa gad jeg nok spørge, hvorledes det, at vi give dette Soldaterhjem et Tilskud, kan afgive nogen som helst Grund for, at vi herefter begynde at sammensmelte med Indre Mission. Det ser jeg virkelig ikke, og derfor har jeg paa staaende Fod villet tage Ordet for at tilbagevise den Beskyldning, thi den er saa ugrundet, som den kan være. Ere alle de andre Grunde af samme Gehalt — det overlader jeg til den ærede Ordfører — er der for det ærede Medlem ikke Spor af Grund til at frygte for Sammensmeltning af Venstrereformpartiet hverken med de moderate eller med andre.

Ordføreren (J. C. Christensen): Ja, Forholdet angaaende det militære Andragende skal jeg ikke komme ind paa. Det kunne vi jo komme ind paa, naar Andragendet skal behandles, men det er sikkert nok, at der ikke er noget som helst Bevis for Sammensmeltning i det Andragende. Og det øvrige — Kendsgjerninger kaldte det ærede Medlem det — der skulde tale for, at der skulde være nogen Sammensmeltning i Luften, var akkurat af lige saa løst Gehalt som Andragendet. Det ærede Medlem sagde, at vi have et venligt Øje til Hoffet. Ja, det vil jeg aldeles ikke benægte. Hvorfor skulde vi have andet? Men det var ikke det, det ærede Medlem sagde før. Han sagde, at vi smiskede for Hoffet, og det er ikke Tilfældet. Det er der stor Forskel paa. Vi have ikke ondt Øje til nogen, heller ikke til det ærede Medlem, saa deri ligger intet Bevis.

Saa talte det ærede Medlem om, at de 1,215,000 Kr. til Fortsættelse af Bygningen af „Olfert Fischer“ kunde han godt nægte uden at træde en bestaaende Lov for nær, for han havde ikke været med til at stemme for det i Fjor. Men det er ikke nogen Grund. Naar man har en bestaaende Lov, saa maa man respektere den Aaret efter, at den er vedtagen, selv om man har været imod den, det er sikkert nok, og Finansloven for i Fjor er en bestaaende Lov. Nu kan det ærede Medlem sige: Ja, men det er vor Mening, at „Olfert Fischer“ ikke skal bygges videre, men skal blive staaende, som den er. Det er