

samtlige de paagældende Ministres Opfattelse. Jeg finder Anledning til udtrykkelig at bemærke dette af to Grunde. Før det første, fordi den Argumentation, hvorpaa Skrivelsen bygges, er i alt Fald for en Del en anden end den, som blev gjort gældende af nogle af de paagældende Ministre ved Forhandlingerne med Finansudvalget. Jeg gaar da ud fra, at den Argumentation, som denne Skrivelse benytter, er den, som Ministrene efter fornyet Overlæg ere enige om at ville holde sig til, at det er ud fra den Stilling, at de ville søge at føre deres Forsvar, og at jeg altsaa kan lade andre Argumenter, som ere denne Skrivelse uvedkommende, eller som staa i Strid med den, ligge. Den anden Grund, hvorfor jeg bemærker det, er den, at skønt det maa antages, at Skrivelsen er affattet efter Samraad med de paagældende Ministre, saa vidner den dog om, at den, der har affattet den, kun delvis har forstaaet, hvad den drejer sig om. Det hedder i Skrivelsen, at Anledningen til dens Fremkomst er den, at Udvalget har forbeholdt sig sin Stilling med Hensyn til de Honorarer, som ere tillagte de Personer, der ere konstituerede i Stillingerne som Direktør for Landbohøjskolen, som Overinspektør for Fængselsvæsenet, og som 5te Direktør ved Statsanstalten for Livsforsikring, og derefter gaar Skrivelsen ud paa at godtgøre, at de konstitueredes Honorarer ikke ere i Strid med Loven. Men dette er ikke en ganske korrekt Opfattelse af, hvad det drejer sig om. Spørgsmaalet om de konstitueredes Honorar vedrører kun to af de Stillinger, som der her er Tale om, nemlig Direktøren for Landbohøjskolen og Overinspektøren for Fængselsvæsenet. For den 3die Post, nemlig Direktøren ved Statsanstalten for Livsforsikring, drejer det sig derimod om noget helt andet. Det Honorar, der er tillagt den, der er konstitueret som Direktør i Livsforsikringsanstalten, er i fuldstændig Overensstemmelse med Loven; der er ikke noget i Vejen paa det Punkt. Men for denne Posts Vedkommende drejer det sig om, hvorvidt det er tilladt efter Loven at forene dette Embede med et andet Embede, uden at der sker en Afkortning i Lønnen. Uenigheden mellem Finansudvalget og Ministrene drejer sig saaledes ikke om et, men om to forskellige Spørgsmaal. Uagtet altsaa den ærede Konseilspræsidents Skrivelse vidner om, at den, der har affattet den, kun delvis har forstaaet det, der er blevet ham meddelt, gaar jeg alligevel ud fra, at Skrivelsen er

affattet i Overensstemmelse med de andre Ministre, og at den nævnte Fejltagelse maa skyldes en Misforstaaelse.

De Lov-Bestemmelser, hvortil der sigtes, og om hvis Overholdelse det drejer sig, findes i Loven af 26de Marts 1870. Denne Lov hedder „Lov indeholdende almindelige Bestemmelser om Embeds- og Bestillingsmænds Lønningsforhold, og det er to Paragraffer i denne Lov, som her komme paa Tale. Lovens § 5 siger, at naar nogen forener flere Embeder eller Bestillinger, for hvilke særlig Lønning er fastsat ved Lønningslove, oppebærer han kun af det største Embede fuld Løn, medens han for de andre Embeder kun faar halv Løn. Det er den ene Paragraf. Den anden er § 6, der handler om Konstitution i Embeder eller Bestillinger. Der gives her en lang Række detaillerede Forskrifter. De Bestemmelser, som vedkomme os i denne Sammenhæng, gaa ud paa, at naar en Embeds- eller Bestillingsmand faar Konstitution i et andet Embede eller Bestilling, og denne Konstitution mindst varer i 6 Uger, og han samtidig besørger den med begge Stillinger forbundne Tjeneste, saa kan der ydes ham et Honorar, som dog ikke maa være større end Halvdelen af den for det ledige Embede eller Bestilling bestemte Lønning, og som nærmere fastsættes ved Finansloven, dersom Forholdet naar ind i et paafølgende Finansaar. Ærede Medlemmer ville straks have lagt Mærke til en Forskel i Rækkevidden af disse to Paragraffer. § 5, der handler om, hvad der er at iagttage, naar to eller flere Embeder forenes paa samme Haand, omhandler kun de Embeder eller Bestillinger, for hvilke Lønning er fastsat ved særlig Lønningslov, medens derimod § 6, som omhandler Reglerne for Konstitution, gælder alle Embeder og Bestillinger uden Undtagelse. — Hvad nu angaar de her foreliggende Tilfælde, falder Spørgsmaalet om Direktørposten eller rettere sagt de to Direktørposter ved Livsforsikringsanstalten ind under Bestemmelsen i § 5, medens Spørgsmaalet om Direktørposten ved Landbohøjskolen og Stillingen som Overinspektør for Fængselsvæsenet falder ind under § 6. Jeg skal først tage disse to sidste Tilfælde. Stillingen som Direktør ved Landbohøjskolen blev ledig i Fjor i April Maaned ved Direktørens Udnævnelse til Landbrugsminister. Denne Stilling er lønnet med et Honorar af 2,000 Kr., som er fastsat paa Finansloven. I denne Stilling er konstitueret en Professor ved Landbohøjskolen, altsaa en Embedsmand. Efter