

49de Møde.

Torsdag den 10de Januar, Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov angaaende Fæste- og Lejehuse.

Valgte bleve paa Formandens Forslag: *Bønløkke, P. Pedersen, Nøhr, Bluhme, P. Christensen, Ole Hansen, J. H. Jensen, Ovesen, Zahle, Jørgensen, Svendsen, R. Nielsen, Reventlow, L. Christiansen og Lyngsie.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Modarbejdelse af offentlig Usædelighed og venerisk Smitte.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1942 ff.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets §§ 1—16
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov angaaende Bygningsafgiften af Bygninger i Handelspladsen Marstal.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 3099—3100.)

Sagen sattes under Forhandling.

□

Forslagsstilleren (Frederiksen): Som Teksten til det lille Lovforslag viser, gaar det ud paa, at Handelspladsen Marstal fra den 1ste April d. A., hvad Bygningsafgift angaar, maa blive behandlet efter de for Landet gældende Regler. Det vil jo være det høje Tings Medlemmer i frisk Erin- dring, at vi i Fjor vedtog en Lov om Fritagelse for Bygningsafgift i visse Tilfælde, og ligeledes, baade i og uden for dette Ting, vil det være bekendt, at det var Tanken fra alle Sider her i Tinget, at Loven skulde gælde ikke alene for Landet, men ogsaa for Handelspladserne. Det fremgaar af Forhandlingerne her i Tinget om denne Sag, baade ved 1ste og 2den Behandling, og jeg har fra flere Sider skaffet mig Underretning om, at det i Udvalget blev omtalt, og at Ministeren gik ind paa at godkende den Betragtning, at Loven skulde gælde baade for Landet og for Handelspladserne. Paa Grundlag heraf mente jeg at være i min gode Ret, naar jeg i Foraaret paa et Vælgermøde i Marstal udtalte, at der i sidste Samling var blevet vedtaget en Lov, som kunde have dog nogen Betydning for Handelspladsen Marstal. Derved sigtede jeg til Loven om Fritagelse for Bygningsafgift, der vilde gavne adskillige Smaaahaandværkere i denne By. Imidlertid indtraf der det mærkelige Tilfælde, at der den 25de Juni, en Maa- nedstid efter, at jeg havde udtalt dette i Marstal, kom en Bekendtgørelse fra Generaldirektoratet, hvori man kort og godt meddelte, at den nævnte Lov ikke kunde komme til at gælde for Handelspladsen Marstal. Dette gav Anledning til, at Smaa- haandværkerne i Marstal, som mente, at de kunde nyde godt af den Lov, sendte mig en Skrivelse, som jeg holder her i min Haand, og hvori de fremhæve, at Ord- føreren for den nævnte Lov her i Tinget ved Sagens 2den Behandling udtalte, at ved Landet forstaaes i denne Lov det, der ligger uden for Byerne, altsaa ikke alene det egentlige Land, men ogsaa Handels- pladserne, hvoraf vi endnu have tilbage Frederiksværk og Marstal. Endvidere ud- tale de deres Forundring over, at jeg som Repræsentant for denne Handelsplads her i Tinget vilde udtale min Tak til Finans- ministeren og Udvalget for, at det var blevet ordnet saaledes, at Loven ogsaa skulde gælde for Marstal, og at jeg der- efter vilde tage til Marstal og sige det samme, naar det dog alligevel ikke for- holdt sig saaledes. Ihvorvel jeg mener mig at være uskyldig i dette, maa jeg dog give disse ærede Medborgere Ret i, at det er