

gelsen i Kina, forekommer det mig, at denne Diskretionspligt just ikke i den Grad var til Stede for den højtærede Conseils-præsident, saa det kunde have haft sin Interesse at faa en Oplysning om dette Forhold, Forbindelsen mellem det foreliggende Lovforslag og det tidligere maa søges deri, at atter her ved denne Løjlighed henledes Tingets Opmærksomhed paa, at vor indre Neutralitetslovgivning ikke er i Orden. Den Analogi, jeg drog mellem dem, berørte ikke Anledningen til deres Fremkomst, men Beskaffenheden af Lovforslagene, der blot vare mere omfattende i det ene Tilfælde end i det andet; men jeg kan dog ikke undlade at henlede den højtærede Justitsministers Opmærksomhed paa § 2 i det omformede Lovforslag, der begynder saaledes: Naar der inden for Omraadet af en Stat, med hvilken Danmark har Fred, er opstaaet Kamp, som føres med Krigsmidler“. Saaledes begynder Paragraffen, og det kunde være, at man ud fra denne Begyndelse ogsaa kunde finde, at Analogien strakte sig noget videre, end jeg havde omtalt og tilsigtet, men, som sagt, Forbindelsen med og Anledningen til, at jeg her vender tilbage til dette ældre Spørgsmaal, er netop dette, at vi atter her have faaet Opmærksomheden henledet paa vor Neutralitetslovgivning. Den ærede Minister svarede ikke paa mit Spørgsmaal om, hvorvidt han vilde være villig til at deltage i Udarbejdelsen af en saadan almindelig Lov, og jeg vil derfor anse det for formelt rigtigt, at der blev Løjlighed til i et Udvalg at tale med Ministeren om Sagen. Dette behøver jo ikke at forsinke Lovforslagets videre Gang i nogen væsentlig Grad. Til det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) vil jeg blot gøre en enkelt lille Bemærkning. Det ærede Medlem erklærede, at han med en vis Ivrighed for to Aar siden havde deltaget i Drøftelsen af disse Neutralitetsspørgsmaal, men det forekommer mig, at i de to Aar er Ivrigheden ikke fuldstændig tabt. Jeg skal blot, da jeg omtaler det ældre Forslag fra Udvalgets Flertals Side, konstatere dets Eksistens, men ikke rose det og ikke tænke paa at anbefale noget, der kunde være krænkende for den fri Bevægelighed. Og det ærede Medlem

anerkendte selv Nødvendigheden af en Lovgivning paa dette Omraade, idet han sagde, at man kan overlade det til Regeringen enten ved kgl. Anordning eller ved provisorisk Lov at træffe disse Bestemmelser, men det er netop dette, som var det principielle Ønske fra Folketingets Flertal for to Aar siden, at man kunde overlade til Regeringen ikke blot at træffe Bestemmelse ved provisorisk Lov, men tillige ved kgl. Anordning, og at man af den Grund ønskede vor Lovgivning noget mere udføret, end den var i Øjeblikket.

**Justitsministeren (Goos):** Der var et enkelt Punkt, jeg glemte at omtale. Naar der blev talt om, at Lovforslaget kun omfattede Kongeriget og de vestindiske Øer, og naar man forundrede sig over denne Fremhævelse af de vestindiske Øer, saa vil jeg gøre opmærksom paa, at der er udkommet en foreløbig Lov for Islands Vedkommende, men den maatte efter de gældende Forfatningsforhold komme som en særlig Bestemmelse, der blev forelagt for det islandske Alting.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til 2den Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Oscar Hansen:** Jeg foreslaar Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagordenen var:  
*Første Behandling af Forslag til Lov om Navneforandring.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2259 ff.)

Sagen sattes under Forhandling.