

hævet — en betydelig Hjælp ved Anvendelsen af Lovsamlingen. Saa maatte det fremdeles undgaas, at der til Overskrifter og Underskrifter skete den Spild af Plads, som gaar i Svang i den nuværende Lovtidende, og naar denne Pladsspild afskaffes, vilde man tillige kunne faa en hensigtsmæssigere og mere smagfuld Udstyrelse, end den nuværende Lovtidende har. Hvad det Tidsrum angaar, som en virkelig Lovsamling skulde omfatte, saa vilde det jo være at bestemme af en dertil kompetent videnskabelig dannet Jurist, der blev sat til at være Udgifter. Den Tidsgrænse, som den saakaldte Schou'ske Samling har, vil ikke være meget fejl, den begynder ved Aar 1630, men selvfølgelig er der Ting, som den udelader, der burde tages med. Jeg vil f. Eks. sige, at som det er en Selvfølge, at den ophævede Forfatning af 5te Juni 1849 skulde sættes i Lovsamlingen og ligeledes den ophævede Forfatning af 2den Oktober 1855 etc., saaledes burde ogsaa den sidste Rigsforfatning før 5te Juni 1849, nemlig Kong Frederik III's Haandfæstning, ubetinget ogsaa optages, selvfølgelig lige som de andre ophævede Forfatninger med mindre Tryk. Altsaa: Tilvejebringelsen af en Lovsamling, der i saa fuldkommen Grad som muligt tilfredsstiller Kravene af den praktiske Lægmand og den praktiske Jurist saavel som af den studerende og Videnskabsmanden, vilde være et af alle overordentlig skattet Gode, og den Justitsminister vilde sikkert faa Tak, der vilde paa tage sig at tilvejebringe en saadan, ligesom jeg antager, at han her i Tinget vilde finde Klangbund for Forslag i den Retning. Jeg tillader mig derfor at henstille saavel til den højtærede Minister som til det høje Ting og til Finansudvalget, der faar med Finanslovens Behandling at gøre, om de ikke vilde være betænkt paa at tilvejebringe en saadan meget tiltrængt god Lovsamling.

**Oscar Hansen:** Anmærkningerne til det foreliggende Finanslovsforslag give mig Anledning til til den højtærede Kultusminister at rette dels en Bemærkning og dels et Spørgsmaal. Anmærkningerne vise, at den højtærede Minister har begyndt at interessere sig for Aandssvageanstalterne, hvilket er særdeles heldigt, da de nok kunne tiltrænge det; men Begyndelsen har desværre ikke været heldig. Den højtærede Minister har forelagt et Dokument støttet paa Udtalelser af den saakaldte kritiske Revisor. Nu er der dem, der mene, at den kritiske Revisor ved Aandssvageanstalterne

over for Direktionens Bestemmelser er en ret ukritisk Mand. Dette skal jeg imidlertid ikke komme ind paa her; men den højtærede Minister vil jo vide, at foruden af den kritiske Revisor behandles Regnskabet tillige af Statsrevisorerne, og hvis den højtærede Minister havde efterset Statsrevisorernes Bemærkninger over de Punkter, der omtales i det foreliggende Dokument, vilde han vistnok have opdaget, at dette Dokuments objektive Værdi i alt Fald lader sig stille under Diskussion.

Jeg ønsker dernæst at stille et Spørgsmaal til den højtærede Minister. Anmærkningerne til Lovforslaget indeholde en hel Del Skrivelser fra nogle københavnske Skolebestyrere, der ønske at danne et Institut ud af deres Skoler og at have Statsgaranti til Transaktionen osv. Denne Side af Sagen, skal jeg ikke berøre. Derimod ønske de samme Skolebestyrere at have Monopol paa Undervisningen her i København: Man vil for det første have Sikkerhed for, at der i de første 10 Aar ikke bliver oprettet nogen ny Latin- og Realskole, og endvidere ønsker man Garanti for, at der ikke, naar disse 10 Aar ere forløbne, bliver oprettet nogen Konkurrence, som kan blive farlig for dem. *Agter den højtærede Minister ved nogen som helst Art Bestemmelser, direkte eller indirekte, at virke til Oprettelsen af Undervisningsmonopoler?* Jeg ønsker at stille Spørgsmaalet saaledes. Jeg skal ikke nærmere motivere Sagen. Det er sagt af en fremragende Mand i Frankrig, at er Monopoler i det hele taget en Uting, saa ere Undervisningsmonopoler en Forbrydelse, og jeg kan fuldt ud gøre disse Ord til mine. Dette at give Monopol for Tilfredsstillelse af Trang til Oplysning og Kundskab betragter jeg ligesom denne Franskmand som en Forbrydelse, og det kunde interessere mig at høre, om en Minister, der hører til det Parti, den højtærede Minister hører til, vil arbejde for Indførelsen af den Slags Monopoler. Det Parti, til hvilket den højtærede Minister hører, har i sin Tid blandt andet optaget Levningerne af det gamle nationalliberale Parti. Lad os tænke os en 40 Aar tilbage og lad os tænke os en af det nationalliberale Partis Kultusministre komme til Frøken Zahle og sige: Vi ville arbejde paa, at De faar et Tiaars Monopol paa Kvindeundervisningen i København. Hun vilde med sit sunde pædagogiske Blik have let Ministeren op i Øjnene. Hvis den højtærede Minister siger til vore nuværende Skolebestyrere: Vi ville arbejde paa, at I faa Monopol paa Undervisningen, saa ville