

Slesvig, for disse Afgifter. Vi have imidlertid ikke saaledes kunnet trænge ind i denne Sag, at det hidtil har været muligt for Flertallet at stille noget Forslag derom.

Hvad de Bemærkninger angaar, som ere fremsatte i Betænkningen af det ærede Mindretal, skal jeg opsætte på udtale mig derom, til de Herrer muligvis maatte have udtalt sig derom.

Saa vil jeg endnu kun bemærke, at Flertallet stiller Ændringsforslag saaledes, at de 2 Ændringsforslag, som kaldes A. og B. tænkes at træde i Stedet for Regeringens Forslag om Ophævelse af Land- og Ligningsskatten m. m., samt om Skat paa Formue og Indkomst til Staten. Det er i Virkeligheden en Deling af Regeringslovsforslaget i 2 Dele og disse 2 tilsammen ville altsaa, hvis de vedtages, træde i Stedet for Regeringens Forslag. Men det var endvidere Flertallets Mening, at naar det skete, saa maatte derved ogsaa de 2 fra Folketinget oversendte Forslag, nemlig de i Betænkningens Overskrift under Nr. 2 og 3 nævnte, være bortfaldne; thi det kan jo dog ikke godt tænkes, at det samme Ting i samme Aandedræt skulde kunne vedtage 2 forskellige Sæt af Forslag om den samme Sag. Naar man altsaa lige over for Regeringens Forslag havde vedtaget — forudsat at det skete — Bilagene A. og B., maatte dermed det hele Spørgsmaal være afgjort, og den Afstemning, som var gjort derom, maatte efter Flertallets Mening ogsaa være afgørende for de 2 følgende Forslag. Da det imidlertid blev mig bekendt, at der muligvis i Folketingets Forretningsorden kunde være et eller andet, der talte derimod, og at man muligvis vilde være nødsaget til, hvis denne Fremgangsmaade fulgtes, at underkaste de Forslag, vi oversendte, 3 Behandlinger, medens man, hvis det var Folketingets tidligere hertil oversendte Forslag, der sendtes tilbage i ny Affattelse, kun skulde have een Behandling deraf, — saa at det vilde kunne tage noget mere Tid i det første Tilfælde end i det andet, — tillod jeg mig som Ordfører for Udvalget efter Samraad med mine Kolleger i Flertallet at stille et Ændringsforslag til de to følgende Sager, som gaar ud paa, at netop de 2 samme Ændringsforslag, som ere stillede til den første Sag, ogsaa skulde være Ændringsforslag til de 2 andre. Jeg bemærker, at Grunden til, at jeg har stillet Forslaget saaledes — muligvis havde det ikke været nødvendigt — er den, at jeg ikke har villet afskære Flertallet fra at ordne

det saaledes, at det kunde blive saa korrekt som muligt og overensstemmende med, hvad man kunde antage, at Folketingets Formand vilde kræve.

Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig atter at anbefale det høje Ting Ændringsforslagene under Bilag A. og B., som Flertallet har stillet. Jeg nærer det Haab, at hvis man velvilligt vil tage imod disse Forslag og vise Velvillie under Sagens videre Drift, skulde det ogsaa blive Resultatet, at der kom en Lov ud af denne Sag i denne Samling.

Formanden: I Anledning af, hvad den ærede Ordfører (P. G. C. Jensen) nu udtalte om Forholdet mellem de i Betænkningen nævnte, Lovforslaget under Nr. 1 og Forslagene under Nr. 2 og 3, skal jeg kun udtale, at jeg ogsaa ganske deler den Betragtning, at dersom Ændringsforslagene til det nu under Forhandling værende Lovforslag skulde blive vedtagne, vil jeg dermed anse de følgende Forslag under Nr. 6 og 7 paa Dagsordenen som stiltiende bortfaldne som uforenelige dermed, altsaa lade dem udgaa af Dagsordenen og ikke komme til Forhandling eller Afstemning, medmindre ærede Medlemmer maatte ønske, at de vedblivende maa gøres til Genstand for Behandling og Afstemning. Det er et Resultat, jeg er kommen til efter de Udtalelser, der foreligge fra Folketingets Formand om, at han dog ikke vilde kunne tage Lovforslagene til eneste Behandling, naar Regeringslovsforslagene oversendtes tilligemed Folketingets Lovforslag.

Madsen-Mygdal: For at bidrage mit til, at denne Sag fremmes med den størst mulige Hurtighed, have jeg og de Medlemmer af Udvalget, som staa sammen med mig, ikke villet forhale Tiden med nogen videre Kritik af Flertallets Betænkning i Enkelthederne. Det vil derfor være ret naturligt, at jeg her til at begynde med kommer ind paa nogle enkelte Ting, som Flertallet har fremsat i Betænkningen. For det første skal jeg gøre opmærksom paa en Misforstaaelse, som findes Sp. 695—96 i Betænkningen, hvor den er en Indledning i hele Udvalgets Navn, nemlig det første Stykke, der jo staaer for hele Udvalgets Regning. Først nederst paa Siden begynder Flertallets særskilte Betænkning, men i det Stykke, der saaledes staaer opført for hele Udvalgets Regning, udtales blandt andet, at de i forrige Rigsdagsamling behandlede Lovforslag vare bortfaldne ved Dagsordener i Landstinget paa Grund