

om Pant og Eksekution af 25de Marts 1872 affattes saaledes:

Sag, hvorved Boet i Henhold til Reglerne i §§ 20—29 vil angribe indgaaede Retshandler, maa anlægges inden 4 Uger efter den Skiftesamling, hvori Prøvelse af vedkommende Fordring har fundet Sted, medmindre Sagen skal føres paa Færøerne, Island eller de vestindiske Øer eller i Udlandet, i hvilket Tilfælde den fornødne Foranstaltning hertil maa ske inden 8 Uger.

Afkræftelsesindsigelse for Skifteretten maa fremsættes inden den ovenangivne Frist.

Det stillede Ændringsforslag sattes under Forhandling.

Ordføreren (P. G. C. Jensen): Saaledes som det blev bebudet ved 2den Behandling af dette Lovforslag, og som det ogsaa blev omtalt i Betænkningen, agtede Udvalget til 3die Behandling at affatte Lovforslaget saaledes, at de hidtil gældende Bestemmelser i de vedkommende Paragraffer i Konkursloven optrykkes med de Tilføjelser og Ændringer, som Vedtagelserne ved 2den Behandling medførte. Det er det, der er sket, ved det Ændringsforslag, jeg har stillet, og det stemmer altsaa i Formen med den Fremgangsmaade, man tidligere har benyttet, naar man har foretaget Forandringer i visse Paragraffer af Konkursloven. Der er altsaa i dette Forslag, uagtet det tager stor Plads, intet nyt, det er kun en samlet Affattelse af vedkommende Paragraffer.

Oct. Hansen: Jeg er fuldstændig enig med den ærede Ordfører i, at det er hensigtsmæssigere at redigere Paragrafferne paa den Maade, men naar den ærede Ordfører sagde, at der ikke var foretaget nogen Ændring siden 2den Behandling, har han dog vist overset, at der i § 3, 2det Stykke, staar: „efter den Skiftesamling, hvori Prøvelse af vedkommende Fordring har fundet Sted“, medens der i Konkursloven staar, „hvor Fordringernes Prøvelse finder Sted, idet der forudsættes, at der finder en almindelig Prøvelse af Fordringerne Sted, alle paa en Gang. Det er imidlertid fuldstændig rigtigt, og vi ere jo ogsaa enige om, at det, det kommer an paa, er, hvornaar den Fordrings Prøvelse har fundet Sted, der skal afkræftes, og det, hvad enten Afkræftelsen søges ved Kreditors Værneting, eller den fremkommer indsigelsesvis for Skifteretten.

Der er en Bemærkning, som jeg endnu ville tillade mig at gøre. Man har fra forskellig Side udtalt Ønsket eller Forventningen om, at der i denne Lov ogsaa skulde siges noget om Afkræftelse og Udpantning. Ærede Medlemmer ville vide, at vi have foreslaaet, at i § 23 skulle Ordene „til Forauktionering“ gaa ud, hvorved altsaa Paragraffen faar en videre Anvendelse, end den hidtil havde. Den vil da ikke komme til at ramme ethvert Udlæg, den rammer ikke de Udlæg, der ske i Følge Panteobligation, og det have vi alle været enige om, at det kunde der ikke være Tale om. Nu mene nogle, at man skulde tillige kunne ramme Udpantning, men det have vi drøftet i Udvalget, og vi ere komne til det Resultat, at det gik ikke an at tage Udpantning med, dels fordi den Frist af 8 Uger, der omtales i Paragraffen, ikke vil have noget Udgangspunkt, saaledes som Udlæg efter Forlig og Dom, hvor det er henholdsvis Forligsindgaaelsens Dato eller den Dag, paa hvilken Sagen selv bliver inkamneret, men naar man skulde tage Udpantning med, vilde man ikke have det Udgangspunkt. Det er dog ikke min Hovedgrund til ikke at ville reflektere paa disse Ønsker, min Hovedgrund er den, at naar Lovgivningen udtrykkelig for visse Fordringer, der i Reglen vil have en vis officiel Karakter, har givet den særlig hurtige Retsnydelse, som kan fremkomme ved Udpantning, vil der være en underlig Modsigelse i at sige: I skulle dog finde Eder i, hvis Fallit indtræder inden 10 Dage, at miste det Beneficium, som Lovgivningen har givet Eder, og det gælder med Hensyn til Udpantning for Auktionsregninger, med Hensyn til hvilke man vel navnlig har fundet, at det var urimeligt, at de skulde kunne komme til at gaa forud. I Virkeligheden have de Fordringer, for hvilke Lovgivningen her har givet Udpantning, faaet en privilegeret Stilling derved, at de meget hurtigt kunne komme til Fyldestgørelse, og den er der formentlig ingen Grund til at tage fra dem.

Ordføreren (P. G. C. Jensen): Med Hensyn til den første af de Bemærkninger, som det ærede Medlem (Oct. Hansen) fremkom med, skal jeg tillade mig at oplyse, at den Ændring i Konkurslovens § 30, som det ærede Medlem omtalte, er bleven vedtagen ved 2den Behandling, og at det følgende er ganske korrekt, naar jeg før sagde, at Lovforslaget, som det nu foreligger, er ganske i Overensstemmelse med, hvad der her blev vedtaget ved 2den Be-