

Kl. 7, eller hvornaar det var, sagde de til ham: Synes Du maaske, at det er for tidligt at komme hjem og spise til Aften? Og dermed var den Historie forbi. Og der var truffet Aftale med andre Vælgere om, at de først skulle have kørt hjem og spist hjemme; saa var der endda Tid til at komme til Valgstedet igen Kl. 8, og saa skulle de have bestemt Valget. Nu kan den ærede Ordfører sige, at det er aldeles ikke givet, at der var kommet et andet Resultat, at der var kommet en Venstremand i Stedet for en Højremand. Men den ærede Ordfører vil jo netop se, at det er en Mulighed af den Beskaffenhed, at der maa tages Hensyn dertil.

Hvad jeg imidlertid især ønskede at fremhæve, og hvad jeg ikke synes er tilstrækkelig fremhævet, er, hvad der passerede paa selve Valgdagen. Jeg gør opmærksom paa, at der i Valglovens § 81 skelnes mellem to Ting. Der tales om en Uddeling af Stemmesedler til de tilstedeværende Vælgere og Valgmænd, og dernæst om en Aflevering af Stemmesedler udfyldte med Navne til Formanden paa Tribunen. Med Hensyn til det første siges der i § 81, at den Uddeling af Stemmesedler til Vælgerne skal ske i den Orden, som Formanden bestemmer, Vælgerne skulle henvende sig til ham i den Orden, han bestemmer. Dernæst staar der i § 82, at Vælgerne have i en af Valgbestyrelsen bestemt Orden at aflevere Stemmesedlerne til Valgbestyrelsens Formand. Det vil altsaa sige, det er Valgbestyrelsen, der fra første Færd har at bestemme den Orden, hvori Stemmesedlerne skulle afleveres, og deri kan Formanden ikke gøre nogen Forandring. Naar der altsaa siges i Amtmand Dreyers Skrivelse, at man havde overladt til ham at indrette Ordenen, saa er dette galt, for man kan ikke overdrage det til ham, det er Valgbestyrelsens Sag at bestemme denne Orden, og den var en Gang bestemt fra først af saaledes, at der skulde foretages et Navneopraab, hvorefter Vælgerne skulde møde ved Tribunen og aflevere deres Stemmeseddel. Men hvad skete saa? Saa skete det, at der var en hel Del Vælgere som dels vare blevne kede af at staa og vente i 5 Timer, som det siges, og som dels hørte, at nu gik Toget Syd paa. Saa bleve de nervøse, og i Stedet for at holde den Orden, der var etableret af Valgbestyrelsen, pressede de op til Tribunen ved Siden af og omkring Formanden, hvad enten de nu kom forfra eller bgrfra. Det er Uorden, at 17 Mennesker paa en Gang forlange at komme til at

stemme, fordi de skulle med Jernbanen. Amtmand Dreyer var godmodig nok til at finde sig i denne Uorden, og saa sige de bagefter, at den Orden, hvori de afstemte, var en Orden, som Amtmanden dikterede den Gang. Men det var slet ikke nogen Orden men en Uorden. Det viste sig ogsaa bedst derved, at Amtmanden siger: „Da Trængslen ved Tribunen efterhaanden tiltog, erklærede jeg ikke at ville modtage flere Stemmer paa denne Maade, og jeg lod derefter Navneopraabet paabegynde.“ Altsaa tilsidst blev det ham for galt med den Uorden, Folk pressede paa, fordi de vilde af Sted til Jernbanen, og derfor erklærede han, at nu vilde han ikke modtage flere Stemmer paa den Maade men vilde lade Navneopraab begynde. Naar det ikke er Uorden i allerhøjeste Grad, ved jeg ikke, hvad Uorden er. Jeg ser Billedet klart for mig af disse ivrige Vælgere, der skulle med Jernbanen, til Middag, hjem til Kone og Børn og skulle spise til Aften, de presse paa og storme Tribunen, og Amtmanden er godmodig nok til at tage imod dem. Han kender dem ikke, han noterer deres Navne, han stoler paa, hvad de opgive, men der kan være sket mange Urigtigheder derved. Men naar man nu spørger mig: Er der da Grund til at betvivle, at de 17 Herrer, der kom op paa Tribuen, ere de, hvis Navne Amtmanden skrev op, og at de altsaa personlig have afgivet deres Stemmeseddel, saa vil jeg dertil sige: Det ved man ikke, det kan godt være, at der var en af dem, der har villet stikke af til Jernbanen, der har givet en Kammerat en Seddel til at gaa op med, og saa er der blevet opgivet Vedkommendes Navn, og i hele den Fervirring, der var, har man ikke lagt Mærke til det. Amtmanden fremhæver saa den Omstændighed, at Valgbestyrelsen var jo paa Tribunen og oven i Købet Modkandidaten med, og saa siger han: Det maa derfor anses for aldeles givet, at samtlige de vedkommende Vælgere personligt afgav deres Stemmer. Dette „derfor“, som altsaa skulde være en logisk Slutning, er jo fuldstændig ulogisk. Skulde den Omstændighed, at Valgbestyrelsen var paa Tribunen, og maaske snakke om ganske andre Ting og ikke havde Grund til at være opmærksom paa, hvad der skete med Amtmanden og de 17, skulde det være Præmise til en saadan Slutning, som Amtmanden der har draget? Det er jo rent forkert. Men selv om man ser bort fra det, og spørger: Kan man tro, at der kunde være kommet et andet Resultat ud af Valget, hvis det hele var gaaet regel-