

af de Renter, han faar, at vedligeholde Kirken, og hvad der bliver derudover, er hans Ejendom. Det samme Forhold, som gør sig gældende nu, vil gøre sig gældende, naar Kapitalen bliver baandlagt i Henhold til den Lov, som nu foreligger.

**Estrup:** Jeg tror, det ærede Medlem tager grundig fejl i den Mening, at Forholdet bliver uforandret som nu for den Kirketiende-ejer, der bliver eksproprieret efter det foreliggende Lovforslag, naar han vedblivende skal vedligeholde Kirken af Kapitalen, der er baandlagt i Stiftsmidler eller paa anden Maade. Det ærede Medlem maa jo dog vide, at en Kirketiende er en fri Ejendom, som han til enhver Tid kan sælge. Tror det ærede Medlem virkelig, at en saadan bunden Kapital er Genstand for Handel? Paa ingen Maade! Der er ikke noget Menneske, der vil købe saadan bunden Kapital. Jeg tror, at dersom Ekspropriationen skal anvendes, saa maa ogsaa Betalingen, der ydes, være en saadan, saa den staar til den eksproprieredes fri Raadighed. Ellers forstaaer jeg ikke, at man kan sige, at der er givet fuld Erstatning til ham.

**Breinholt-Vandborg:** Jeg glemte før, da jeg havde Ordet, at gøre en Bemærkning i Anledning af det højtærede 12te kongevalgte Medlems (Estrup) Udtalelse om, at han ikke kunde forstaa, at naar jeg kaldte det en Samfundopgave at faa Tjenden afløst, jeg da kunde være med til at lade hengaa 20—30—40 Aar, inden denne Samfundopgave i Virkeligheden løstes. Det højtærede Medlem, maa have overhørt, at jeg udtrykkelig forvarede mig imod Lovforslagets § 3. Jeg udtalte, at Afløsningen maatte finde Sted saa hurtig, som det overhovedet for Arbejdets Skyld var gør ligt, i Løbet af 4—5 Aar. Jeg er altsaa paa det Punkt fuldstændig enig med det højtærede 12te kongevalgte Medlem, og hvad mere er: Efter de sidste Udtalelser af samme højtærede Medlem er jeg jo nærved at kunne blive enig med ham om at gaa Frivillighedens Vej, hvis man vil omændre Loven af 1894 og i den Grad begunstige Afløsningen, saa det kan komme til omtrent at nærme sig det samme Maal som det, der tilsigtes her ved en Tvangsafløsning. Det er jeg ogsaa enig med det højtærede kongevalgte Medlem i, at vil man give de samme Begunstigelser som her, vil man ændre Loven af 1894 i den Retning, var det endnu bedre som alting er, der sker ad Frivillighedens Vej.

**Johansen:** Forholdene ere jo nu saaledes, at den, der ejer Kirketienden, ejer den i større eller mindre Dele, og han har den Forpligtelse at vedligeholde Kirken, og hvad der bliver tilovers derudover, bliver hans eget. Jeg ser ikke, at der bliver nogen Forskel derfra, naar man følger Lovforslagets Anvisninger her og siger, at nu ere alle disse mange Tjender samlede sammen til en Helhed og ere indbetalte med fuld Erstatning, thi efter Lovforslagets Ordlyd har vedkommende, der ejer Tjenden, selv om den er baandlagt, den Forpligtelse, at han ud af disse Renter skal vedligeholde Kirken, og hvad der bliver tilovers deraf, har han Lov til at bruge til, hvad han vil. Det er en Ret, han har, men denne Ret kan han lige saa godt pantsætte, naar den bliver baandlagt som nu under de gældende Forhold.

**Estrup:** Han *kan*, men han vil hverken finde nogen Køber til den baandlagte Kapital eller nogen, der vil laane ham Pengene, det er hele Forskellen.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til 2den Behandling*

*vedtoges uden Afstemning.*

**Stilling:** Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til det Udvalg, der er nedsat for at behandle de forskellige Skattelove.

Uden Forhandling og Afstemning  
*vedtoges dette Forslag.*

**Formanden:** Hermed er Dagsordenen udtømt, og der staar da kun tilbage at angive Dagsordenen for næste Møde, som afholdes Onsdagen den 12te December, og Dagsordenen vil da være:

*Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Foranstaltninger mod Udbredelse af Rustsvampe.

Mødet hævet Kl. 4. 5'.