

Landstinget, at den blev fastsat paa en saadan Maade, at det blev saa lidt ubehageligt for Landbruget som muligt. Men det er jo ikke saa ganske let at fastsætte, naar Høsten finder Sted her til Lands. I Aar var det endelige Valg fastsat til den 19de September, og det ærede Medlem vil maaske være enig med mig i, at ret mange Dage senere kunde det dog ikke være, naar Rigsdagen skal træde sammen den første Mandag i Oktober. Vi have netop ikke lagt Valget paa et tidligere Tidspunkt, fordi vi den Gang havde Anledning til at tro, at det netop vilde komme hindrende i Vejen for Landbrugets Høstarbejde. At det nu alligevel er blevet Tilfældet, at man kunde rette denne Anke imod os, beklager jeg meget; men Bestræbelserne have i hvert Fald været rettede i den modsatte Retning.

Med Hensyn til den af det ærede Udvalgs Flertal gjorde Henstilling til Indenrigsministeren om at drage de paagældende tvende Kommunalbestyrelser paa Endelave og i Bredstrup Kommune til Ansvar for de af dem begaaede Forsømmelser, vil jeg gerne udtale, at denne Henstilling skal blive tagen til Følge. Men jeg mener dog ogsaa at være i Overensstemmelse med Udvalgets ærede Formand og med Udvalgets Flertal i det hele taget, naar jeg betegner den Forsømmelse, som har fundet Sted for Bredstrup Kommunes Vedkommende, som værende af en ikke saa lidt ringere, mindre graverende Beskaffenhed, end den Overtrædelse af de givne Forskrifter, som man i den anden af mig nævnte Kommune har gjort sig skyldig i ved at slutte Valghandlingen allerede efter 2 Timers Forløb.

Med Hensyn til en Udtalelse, som faldt fra den ærede Ordfører for Mindretallet, som gik ud paa for det første at Stiftamtmand Dreyer ikke havde næret Betænelighed ved, at man skulde udskrive Suppleringsvalg for den ved Døden afgaaede Valgmand i Hornstrup Kommune, skal jeg bemærke, at det er man dog ikke berettiget til at uddrage af Stiftamtmandens Telegram til Ministeriet. Efter hvad jeg har bragt i Erfaring, er Grunden til Telegrammets Fremkomst den, at Stiftamtmanden; altsaa Valgbestyrelsens Formand, var bekendt med det af den ærede Ordfører for Mindretallet fra 1884 for Skanderborgkredsen anførte Tilfælde, et Tilfælde, som er foregaaet, saaledes som den ærede Ordfører har skildret det, men ikke nogen Sinde, efter hvad jeg kan se og efter de anstillede Undersøgelser er kommen til det høje Landstings Kundskab,

idet der end ikke i selve Valgprotokollen er anført noget som helst derom. Naar nu Stiftamtmanden har været vidende om, at der i Sognet er foregaaet et Suppleringsvalg ved en tidligere Lejlighed i 1884, har den Omstændighed nok kunnet bringe ham til at mene, at der kunde være Anledning til at foretage noget saadant, og derfor at telegrafere til Ministeriet. Jeg siger jo ikke, at Stiftamtmanden har ment, at et saadant Suppleringsvalg ikke skulde foretages, men man er ikke af hans Depeche berettiget til at slutte, at han har vidst Besked om, at det skulde foregaa, idet han tværtimod har henstillet til Ministeriet at træffe Afgørelse i den Henseende. — Naar saa den ærede Ordfører for Mindretallet har gjort opmærksom paa, at man ikke kender de Betæneligheder, som Ministeriet har næret, idet man svarede Valgbestyrelsens Formand, at man nærede Betæneligheder, vil jeg dog gøre opmærksom paa, at for det første maa det dog være en meget alvorlig Betænelighed, man kan have deri, at Valgloven absolut ikke indeholder noget, som giver Ministeriet Hjemmel til at udskrive et saadant Suppleringsvalg, og dernæst maa det ogsaa vække Betænelighed, at Valgbestyrelsens Formand foreslaar Suppleringsvalget afholdt to Dage inden det endelige Landstingsvalg. Det vil altsaa sige, at hvis der var blevet afholdt Suppleringsvalg efter Valgbestyrelsens Formands Forslag, vilde der ikke en Gang have været den Tid tilovers, at vedkommende valgte kunde erklære sig om, hvorvidt han saa sig i Stand til at modtage Valg eller ikke. Hvis vi altsaa vare gaaede den Vej, som vi mene, at Valgloven ikke giver Ministeriet nogen Adgang til at gaa, vilde vi kunne være komne næsten ind i et Uføre i Henseende til den eventuelt valgte Suppleringsmands Stilling. Endnu maa jeg dog have Lov til at anføre som en Betænelighed, Ministeriet dog ogsaa maatte nære, at hvis nu den Mand, som var bleven valgt i den afdødes Sted, havde været af en anden politisk Opfattelse end den afdøde — jeg kendte ikke hans politiske Opfattelse, jeg sætter altsaa, at der var valgt en Højremand i Stedet for en Venstremand, eller en Venstremand i Stedet for en Højremand — vil saa den ærede Ordfører for Mindretallet indestaa mig for, at man ikke havde paaberaabt sig Valglovens manglende Udtalelse i den Henseende til Forsvar for et Angreb paa et Valg, som under disse Omstændigheder havde fundet Sted? Jeg kan ikke nægte, at i den Henseende