

bindelsen bedre i Aar? Jeg skønner det ikke, og jeg vil i saa Henseende henvise til de Bemærkninger, jeg har gjort under Behandlingen af de foregaaende Lovforslag, navnlig den Bemærkning, at hvis man vil anvende Brændevinsskatten til Dækning af Nedgangen i Hartkornsskatten, er det for en meget væsentlig Del at flytte Skatten fra de besiddende ned til de besiddelsesløse. Men dernæst foreligger selve Lovforslagets Indhold neppe i en saa heldig Skikkelse som i Fjor. I Fjor var der dog Tale om en Told paa Vin og andre Spirituosa, i Aar er der kun Tale om en Told paa den grove „Sprut“. Tolden skal forhøjes til 70 Ø. pr. Pot, ikke videre, de finere Drikkevarer lader man uberørte, og Vin ligeledes. Der er ikke Tale om nogen som helst Forhøjelse der. Og naar det ærede Medlem, der nu havde Ordet, var en saa stor Ven af Skat paa Alkohol i det hele taget, synes jeg ogsaa, han maatte være en særlig Ven af Skat paa de finere Drikkesorter. Men her er kun Tale om de groveste, om en Skat, som de, der staa lavest i Retning af Skatteevnen, skulle betale, medens de andre, som have større Skatteevne, ikke skulle betale noget eller i alt Fald kun forholdsvis lidt.

Dernæst er der et Punkt, som vi havde fat paa i Fjor — jeg skal ikke vidtløftig komme ind derpaa, da jo ogsaa den højtærede Formand ønsker at faa denne Sag endt i Dag — nemlig Skat paa indenlandsk Vinproduktion. Jeg tillod mig i Fjor at fremhæve, at enten man var Ven af en Brændevinsafgift eller ikke, var der ingen Mening i at gaa til Forhøjelse af denne, forinden man tilvejebragte Lighed ved en Skat paa Produktion af Vin her i Landet, Vinforfalskning eller Vinblanding, en Skat paa Cognak, Rom og forskellige andre Drikkesorter, som laves her i Landet ved Blanding. Lad os tale om det først! Jeg tillod mig i Fjor at sige, at jeg haabede, at intet Folketing nogen Sinds vilde gaa med til Forhøjelse af den nuværende Brændevinsskat, forinden der tilvejebringes Lighed mellem den indenlandske Vinproduktion og den indenlandske Brændevinsproduktion. Det forekommer mig at være en god og solid Grund at staa paa. — Hvad angaar det Spørgsmaal, hvad der kan komme ind ved en saadan Skat, vil jeg nævne, at der i Henhold til de Oplysninger, som foreligge — de ere ikke fuldt sikre, thi man kan ikke have noget sikkert Skøn i saa Henseende — anvendes en 12 à 14 Millioner Potter Brændevin til Blanding af andre

spirituøse Drikke, Cognak, Rom, Whisky, og hvis det er Tilfældet, vil den indenlandske Produktion af den Slags Varer indbringe et klækkeligt Beløb; en 10 Øres Afgift paa hver Flaske Vin vil ikke kunne siges at være højere end den nuværende Brændevinsafgift, og den vil indbringe et meget klækkeligt Beløb. Hvis de Herrer, der ere Venner af en Alkoholbeskatning, vilde gaa med dertil, vilde der kunne indvindes ikke saa faa Penge for Statskassen.

Endelig er der et Punkt, jeg vil nævne, og hvormed jeg skal slutte, det er Sammenkoblingen. Man har sagt gentagne Gange, jeg tror ogsaa, den ærede Minister har sagt det, at her er ikke Tale om Sammenkobling, og at Lovforslagene staa uafhængige af hinanden. Her maa jeg sige, at der er en ordentlig Sammenkobling. Her behøver man ikke at sige, at der skal sammenkobles. Man behøver ikke at stille det op som en Betingelse, at den ene Lov skal gennemføres sammen med den anden; Sammenkoblingen ligger i Lovenes Indhold. Det er Tilfældet med de to første Lovforslag om Formue- og Indkomstskatten og om Statstilskud til Kommunerne, lige som det samme gælder om Skattekommissionens Forslag. Men Regeringens Forslag om Statstilskud til Kommunerne betinges jo igen af Gennemførelsen af Brændevinsafgiftsloven. Det første Lovforslag er umuligt, naar det sidste ikke gennemføres. Og det gælder om alle Lovforslagene, at de hænge sammen, idet Paragraffer i det ene Lovforslag henvise til Paragraffer i det andet, saaledes at de ere indvævede i hinanden, og saaledes, at de nødvendigt høre sammen. I alt Fald kan man bestemt sige, at det ene Lovforslag i den foreliggende Form ikke kan gennemføres uden det andet.

Jeg indskrænker mig hertil og fraaader dette Lovforslags Vedtagelse. Jeg skal dog sige, at jeg ikke finder Anledning til at stemme mod Overgangen til 2den Behandling, men vil allerede nu bemærke, at jeg ikke vil være med til at stemme for dette Lovforslags endelige Vedtagelse.

Stilling: I Tilslutning til mine Udtalelser om at skaffe Kommunen højere Indtægter kan jeg ikke indse, at Regeringen kunde overhovedet undlade at fremsætte dette Forslag, og den ærede Indleder (P. G. C. Jensen), der ikke var fornøjet med, at Satsen ikke var bleven højere, har Ret deri; der er i dette Ting Ønske om, at den skulde være ikke saa