

i, at denne Sags Behandling kunde sluttes endnu i dette Møde, og henstiller derfor til ærede Talere at fatte sig saa kort som muligt.

P. G. C. Jensen: Lovforslaget gaar som bekendt ud paa at forhøje den nuværende Brændevinsafgift fra 18 til 40 Øre pr. Pot af 100 pCt. Styrke efter Tralles Alkoholometer og er i øvrigt i det væsentlige affattet paa samme Maade som de i tidligere Samlinger, navnlig i sidste Samling, fremsatte Lovforslag om denne Sag, og det foreslaas i Lovforslaget, at Afgiften skal deles saaledes, at Halvdelen skal tilfalde Kommunerne efter de Regler, vi have omtalt under det Lovforslag, vi for nylig behandlede, og Halvdelen en Fond for Alderdoms- og Invaliditetsforsikring. Skulde jeg have noget imod dette Lovforslag — og det har jeg ganske vist — er det særlig dette, at den foreslaaede Skat er meget for lille. Det har jeg allerede udtalt i Fjor. Jeg finder, at der ikke eksisterer noget bedre Beskatningsobjekt end Alkohol i det hele taget; jeg finder, at det er et Skatteobjekt, som bør benyttes, og jeg er altsaa ikke for mit Vedkommende tilfreds med, at den kun forhøjes til 40 Øre. Imidlertid kan man jo altid tale om, hvorvidt man skal forhøje den noget mere eller noget mindre.

Det Spørgsmaal paatrænger sig derimod naturligt, om denne Lov har gode Udsigter paa sin Bane, og jeg nægter ikke, at jeg venter om ganske faa Øjeblikke at høre det sædvanlige Anatema udslynget mod Loven; jeg venter at høre, at den er umulig og ikke kan føres igennem. Det er meget muligt, at den, der vil sige saaledes, kan faa Ret. Forholdene ere jo saadanne, at man maa befrygte det værste, om jeg saa maa sige; men det forhindrer jo ikke, at Lovforslaget i sig selv er et godt Lovforslag, bortset fra, at Skattens Forhøjelse er for ringe. Og endvidere forekommer det mig, at det maa siges og bør siges, at det ikke er mere end Regeringens Pligt og Skyldighed at forelægge et saadant Lovforslag. Den Omstændighed, at Folketinget hidtil ikke har været tilbøjeligt til at gaa ind derpaa, kan ikke udelukke en konservativ Regering fra at have den Mening, at dette er et Skatteobjekt, som bør benyttes, og det er bekendt nok, at dette Tings overvejende Flertal har den samme Mening. Lad saa være, at det ikke lykkes denne Regering og dette Ting at sætte denne Sag igennem, lad være, at denne Sag atter vil blive standset, saa hører den

dog til dem, som ville komme igen Gang efter Gang, og jeg tror ikke, der er Spørgsmaal om, at man vil undlade at fremsætte Lovforslag i den Retning, før man er naaet til en nogenlunde rimelig og passende Beskatning af dette fortræffelige Skatteobjekt.

Madsen-Mygdal: Den ærede Taler kendte ikke noget bedre Skatteobjekt end Alkohol. Jeg har gentagne Gange haft Lejlighed til at sige, at som Maalestok for Skatteevnen er en Brændevinsafgift en af de daarligste, jeg kender, idet den staar i mindst Forhold til Skatteevnen. Men naar det ærede Medlem siger, at han venter om et Øjeblik at høre de Ord *udslyn-gede*, som han udtrykte sig, at denne Lov ikke er gennemførlig, saa kunde jeg næsten sige, at det glædede mig at høre ham udtrykke sig saaledes, thi det tilkendegiver, at han har en vis Erkendelse af, at det vistnok ikke er muligt at gennemføre denne Lov. Ikke desto mindre anser han det for Regeringens Pligt at fremsætte Lovforslaget, hvad enten det kan gennemføres eller ikke. Jeg har en anden Opfattelse af, hvad der er Regeringens Pligt. Jeg troede, det var Regeringens Pligt i særlig Grad at udarbejde Lovforslag, der havde Udsigt til at blive gennemførte i begge Ting. At udarbejde Lovforslag, som der ikke er nogen som helst Udsigt til at faa gennemførte, er et Spild af Tid og Kraft, som ikke kan være til Nytte eller Fornøjelse eller Glæde for nogen af os. Ellers vil jeg gerne spørge, om man tror, at der er bedre Udsigt til at gennemføre dette Lovforslag end det, der var Tale om i Fjor. Man har beklaget sig over Brændevinsskattens Behandling i Fjor i det andet Ting, særlig har det ærede 12te kongevalgte Medlem (Estrup) baade i Gaar og i Dag været inde paa det. Jeg skal ikke komme ind paa de Forhold, som forelaa i Fjor, men jeg vil blot spørge: Møder Brændevinsskatten i Aar i bedre Forbindelse end den, der var forelagt i Fjor. Det var ganske vist efter mit Skøn en meget daarlig Forbindelse, Brændevins-skatten stod i til de Forslag, der vare fremme i Fjor, idet det til syvende og sidst kom til at stille sig saaledes, at man forlangte en bestemt Kompensation, forinden man gik ind paa at arbejde videre, efter at man havde fastholdt en Toldlov, der gik 2½ Million Kr. op med de indirekte Afgifter. Efter en saadan Stilling var der ikke synderlig Udsigt til at gennemføre Brændevinsskatten i Fjor; men er For-