

hed, der ligger i, at man vedbliver at benytte Hartkornet som Basis for den største Del af de kommunale Afgifter — ikke lige som jeg vil gøre alt, hvad der kan gøres, for saa hurtig som muligt at komme bort fra denne Uretfærdighed. Men det vil det ærede Medlem ikke, thi han siger, man maa ikke sætte det i Forbindelse med denne Sag; det gaar ikke an; man skal lade det ligge til en anden Gang. Jeg forstaar ikke, jeg begriber ikke, hvad Anledning der er til overhovedet at unnlade at arbejde paa en Sag, hvis Retfærdighed man indser, og jeg skønner ikke rettere, end at det ærede Medlem vilde gøre sig vel fortjent, hvis han kunde optage dette Spørgsmaal og faa noget ud af det i Overensstemmelse med de Forslag, som foreligge fra Regeringens Side.

Med Hensyn til den parlamentariske Kommission og de Udtalelser, der kom derom, skal jeg bemærke — og der havde det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds ganske Ret i Modsætning til det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds (Stilling) — at det ene Ting selvfølgelig ikke kan tage det andet Ting med til en parlamentarisk Kommission. Men siden dette Spørgsmaal er rejst, vil jeg dog sige, at Grundloven ganske vist giver ethvert af Tingene fuldstændig fri Hænder til at nedsætte Kommissioner af dets egne Medlemmer til at undersøge enhver Sag, men der staar ikke noget om, og det har aabenbart aldrig været Tanken, at man skulde nedsætte parlamentariske Kommissioner for at skrive Udcast til Love. Det er et ganske nyt Paafund, noget ganske splinternyt, som vi ikke nogen Sinde have kendt her i Landet tidligere. For saa vidt ere parlamentariske Kommissioner ganske vist noget, vi ikke kende, noget fuldstændig nyt.

**J. C. Sørensen:** Da det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) omtalte Overførelsen af Skatterne til Amtene, kom han ogsaa til at udtale sig om de Udgifter, der af Amtet skulle udredes til Jernbaneanlæg, og ved den Lejlighed udtalte det samme ærede Medlem, at der fra Kjøbenhavns Amt ikke er ydet noget Bidrag i Modsætning til adskillige andre Amter, som havde ydet større Bidrag. Det ærede Medlem anførte som Grund, at om de Jernbaner, som vare byggede her, blev der sagt, at de vilde være saa rentable og gode, at der ikke behøvedes noget Tilskud, og at det var Grunden til, at Kjøbenhavns Amt slap fri. Jeg tror, at Kjøbenhavns Amts Fritagelse for at yde Bi-

drag til Jernbanerne har en anden Begrundelse. Det er egentlig Kystbanen, jeg sigter til, og det er vist ogsaa den, det ærede Medlem har for Øje, i alt Fald var det ved Kystbanen, Spørgsmaalet kom op i sin skarpeste Form, og der blev da fra den Side, som jo fik Ret, anført, at der fra adskillige Selskabers Side var fremkommet Tilbud om at anlægge denne Bane uden en eneste Øres Tilskud fra Stat eller Kommune. Det vilde altsaa have været ret urimeligt, om der skulde være paalignet Amtet et Bidrag, da der ikke fra Amtets Beboere lige saa lidt som fra Amtet selv var udtalt noget Ønske om at faa denne Bane. Det er kun denne lille Rettelse, jeg gerne vilde fremkomme med, og jeg tror, at naar det ærede Medlem husker sig nærmere om, vil han give mig Ret.

**Finansministeren (Scharling):** Ogsaa jeg skal i Anledning af de faldne Udtalelser bemærke, at der ganske vist ikke har været Grund til at afkræve Kjøbenhavns Amt Bidrag til de Jernbaner, der gaa derigennem, dels af den Grund, at de betale sig, og dels ogsaa af den Grund, som nu blev anført, at man altid har kunnet faa dem anlagte uden mindste Udgift for Staten, fordi der var Folk nok, der ønskede at faa Koncession derpaa. Hvad særlig angaar Kystbanen, om hvilken det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds sagde, at den ikke betaler sig, tror jeg, man maa sige, at den Del af Banen, der ligger i Kjøbenhavns Amt, vistnok betaler sig; det er den nordlige Del, som neppe har svaret Regning. Men i øvrigt maa det jo erindres, at denne Bane ikke særlig blev anlagt som en Bane for den lokale Trafik, men af Hensyn til den gennemgaaende Trafik, den internationale Trafik, og den var der dog ikke nogen særlig Grund til, at Kjøbenhavns Amt skulde betale.

Jeg skal gøre nogle korte Bemærkninger over for Udtalelser, der ere faldne i Dag fra det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds. Det ærede Medlem sagde, at Ejendoms skylden mere end ækvivalerer Land- og Ligningsskatten, i hvis Sted den skal træde. Det gør den maaske. Jeg tror, at den kommer til at svare temmelig nøje dertil, i alt Fald vil Forskellen ikke blive stor, men det ærede Medlem undlod jo ganske at tage Hensyn til det Moment, som allerede er nævnt af det ærede 12te kongevalgte Medlem (Estrup), at den største Del deraf tør man vistnok sige ikke vil falde paa dem, der nu svare Land- og Ligningsskat, men paa Prioritetshavere, og