

der skal forholdes, naar en af de umiddelbare Vælgere, efter at Listen over dem er berigtiget, eller en Valgmand, efter at Valget har fundet Sted, afgaar ved Døden eller i øvrigt faar Forfald. Det har Grundloven overladt til Valgloven, og den har truffet sin Afgørelse deraf ved at give Bestemmelserne i § 64 om, naar Listen over de højstbeskattede skal anses for endelig berigtiget, og i § 74 om, naar Valgmandsvalget skal anses for endeligt. Det synes nu at være ganske klart, at naar Valgloven har givet en saadan Bestemmelse om Endeligheden af disse Forhold, saa er dermed det Spørgsmaal afgjort, saa kan der ikke mere gøres om paa det. Flertallet er derfor af den Overbevisning, at det vilde have været en Fejl, om man havde ladet udskrive nyt Valgmandsvalg i Hornstrup Kommune, thi Valget i denne Kommune blev endelig berigtiget paa selve Valgdagen den 29de August. Selv om der senere, efter Valgdagen, indtræder Forfald, skal der ikke finde nyt Valg Sted ifølge Valglovens Bestemmelser. Mindretallet er af en anden Mening i den Henseende; det vil nemlig gøre gældende, at Bestemmelserne om Valgets Endelighed i §§ 64 og 74 gælde vedkommende Vælgers personlige Forpligtelse med Hensyn til det overdragne Hverv, men at ved Dødsfald bliver Sagen en ganske anden. Jeg forstaar ikke rigtig, hvad Meningen dermed er, og skal derfor afvente den nærmere Udvikling deraf, som jeg antager vi vilde faa af Mindretallets Ordfører.

Hvad Valget paa Endelave angaar, da er Forholdet det, at Valgbestyrelsen har sluttet Valget en Time for tidligt. Der skal være Adgang til at stemme i tre Timer, men da de to Timer vare gaaede, sluttede man Valget, og det er selvfølgelig en Fejl, som maa afficere dette Valgs Gyldighed, — noget lignende, antager jeg, gælder med Hensyn til det tredie af de Valg, hvorom der er Spørgsmaal, nemlig Valget i Bredstrup Kommune, hvor der ogsaa har fundet en Uregelmæssighed Sted, nemlig den, at Valget ikke er bekendtgjort, som det er paabudt, to Søndage forud, men kun en Søndag, og saa har man bødet derpaa ved at gøre Meddelelse til samtlige Vælgere i deres Hjem om, naar Valget skulde finde Sted. Det er en Uregelmæssighed, idet det skete er i Strid med Valgloven, og skulde der overhovedet være Anledning til at kassere Landstingsvalget, antager jeg, at i begge de 2 Kommuner maatte man lade Valgmandsvalgene gaa om, — om Forholdet er det, at naar et Landstingsvalg om-

stødes, skulle samtlige Valgmandsvalg gaa om, skal jeg ikke gaa ind paa. Forholdet er nu det, at den valgte Kandidat ved Landstingsvalget har haft 133 Stemmer mod 130 Stemmer, som faldt paa Modkandidaten, og man maa saaledes indrømme, at selv om begge Valgene i de to sidstnævnte Kommuner vare blevne i Favør af Oppositionskandidaten, vilde dog den valgte Kandidat have haft Flertal, nemlig 132 Stemmer mod 131. Vi mene derfor, at der ikke er nogen som helst Grund til at kassere det stedfundne Valg af Hensyn til Valgmandsvalgene.

Hvad dernæst angaar det, der er passeret ved selve Landstingsvalget, og hvorover der er anket i den indkomne Klage, bestaar dette i, at under Afstemningen, da man var naaet til 3die Afstemning, hvor der var bundet Valg mellem de to Kandidater, der havde flest Stemmer, trængte en Del Vælgere sig op paa Tribunen med Anmodning om, at de maatte komme til at stemme ved Afstemningens Begyndelse, da de skulde Syd paa med Toget. Valgbestyrelsens Formand, hvem Valgbestyrelsen havde overladt at bestemme den Orden, hvori Stemmegivningen skulde ske, gik ind paa at imødekomme de paagældende, og det foregik da saaledes, at han modtog Stemmesedler fra 17 Valgmænd, som personlig afgav deres Stemmer, og han opnoterede Navnene paa dem oppe paa Tribunen, hvor hele Valgbestyrelsen var til Stede. Der er ingen Grund til at tvivle om, at de paagældende selv have afgivet deres Stemmer ved denne Lejlighed, og at der er tilstrækkelig Sikkerhed i saa Henseende. Vi finde derfor, at der heller ikke er nogen Grund til, at Hensyn hertil at underkende Valgets Gyldighed, idet vi mene, at der er tilstrækkelig Sikkerhed for, at de paagældende virkelig selv have stemt. Det gælder ogsaa med Hensyn til en anden Uregelmæssighed, der er paaanket, nemlig, at to Valgmænd skulde have afgivet ikke blot deres egne Stemmer, men ogsaa Stemmer for en anden, thi det Forhold bestaar i, efter hvad der er oplyst af Bilagene, at to af de paagældende have taget imod en Stemmeseddel af en tilstedeværende Valgmand, og rakt den hen til Valgbestyrelsens Formand, idet de stod ham nærmere, end de gjorde, der havde afgivet deres Stemme. Der kan antage- ligt ikke indvendes noget imod det, og vi ere altsaa af den Mening, at der heller ikke ved selve Valget er forekommet noget, som kan afficere Valgets Gyldighed. Man kan selvfølgelig have sin egen Mening om,