

Hermed er Dagsordenen udtømt, og jeg skal da angive Dagsordenen for næste Møde, som afholdes Onsdag den 24de ds. Kl. 2, Dagsordenen vil da være:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov, hvorved det forbydes at udføre Vaaben og Ammunition til Kina.

2) *Eneste Behandling af:*

Indstilling fra Udvalget for Valgbrevets Prøvelse angaaende Suppleringsvalget i 10de Landstingskreds.

Mødet hævet Kl. 1. 45'.

## Sde Møde.

Onsdag den 24de Oktober, Kl. 2.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Ved Skrivelse af 22de ds. fra Statsrevisoratets Formand har jeg modtaget Meddelelse om, at Statsrevisorerne for Statsregnskabet for Finansaaret 1899—1900 have konstitueret sig og valgt Dinesen til Formand og Madsen-Mygdal til Viceformand.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov, hvorved det forbydes at udføre Vaaben og Ammunition til Kina.*

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 44).

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

*vedtoges* enstemmig med 42 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Eneste Behandling af Indstilling fra Udvalget for Valgbrevets Prøvelse angaaende Suppleringsvalget i 10de Landstingskreds.*

(Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1 ff.).

Sagen sattes under Forhandling.

**Ordføreren (Steffensen):** Som ærede Medlemmer ville erindre, maatte Udvalget udsætte at udtale sig om dette Valgs Gyldighed, fordi Udskriften af Valgbogen gav Anledning til at indhente nogle Oplysninger. Inden vi havde faaet disse Oplysninger, modtog vi dernæst en Klage fra 6 Valgmænd i 10de Landstingskreds over Valget. Udvalgets Flertal er ved at gennemgaa de indkomne Oplysninger kommet til den Overbevisning, at der ikke er nogen Grund til at underkende Gyldigheden af dette Valg.

De Indvendinger, der ere frøkomne imod det, gaa i to Retninger, dels angaa de Valgmandsvalgene, dels selve Landstingsvalget den 19de September. For Valgmandsvalgets Vedkommende er der gjort Bemærkninger med Hensyn til 3 Valg: Valget i Hornstrup Kommune, Valget paa Endelave og Valget i Bredstrup Kommune. Jeg skal først omtale Valgmandsvalget i Hornstrup Kommune. Derom udtales det i den indkomne Klage, at det er stridende mod Grundlovens § 37, naar der ikke i denne Kommune er blevet foretaget et Omvalg, efter at den Valgmand, der var valgt den 29de August, var afgaaet ved Døden den 3die September paa Grund af et Ulykkestilfælde. Flertallet kan ikke erkende, at der burde være foretaget Omvalg i denne Kommune. Grundlovens § 37 indeholder jo ganske vist Bestemmelser om, at der skal vælges en Valgmand for hver Kommune i Landstingskredsen, og der skal tiltræde ved Valget af Landstingsmanden lige saa mange højtbeskattede, umiddelbare Vælgere, som der er Kommuner i Kredsen, men denne Grundlovsbestemmelse indeholder ikke noget om, hvorledes