

en Del af Bygningsafgiften. Det er det samme Grundlag, der foreligger fra Skattekommissionens Haand — der er kun Tale om en Forhøjelse — men nu forlader man dette Grundlag, bryder med det og indfører noget nyt i Hovedprincippet. Jeg vil blot minde om, at selve Landstinget har enstemmig vedtaget det Grundlag, som foreligger her fra Skattekommissionens Side. I de foregaaende Aar have vi altsaa været enige om at blive paa dette Grundlag, og nu forlader man det. Men ikke nok hermed, nu forlader man ogsaa det Fordelingsgrundlag, som begge Ting have været enige om i foregaaende Aar, og gaar over til et helt andet Grundlag, som jeg nærmere skal komme ind paa at omtale. Vi have i vore Udvalgsforhandlinger prøvet forskellige Fordelingsgrundlag, men vi endte med, at enten vi saa slog ind paa det ene eller det andet, vare de ikke heldige nogen af dem. Det, som vi fandt heldigst og rigtigst at blive ved, var det Grundlag, som foreligger her i Skattekommissionens Forslag, og som forelaa i de sidst vedtagne Love de foregaaende Aar, men nu bryder man fuldstændig med dette Fordelingsgrundlag og gaar over til et nyt. Jeg har spurgt mig selv hvorfor, men jeg er ikke i Stand til at besvare det. Jeg kan ikke se rettere, end at, naar man bryder med, hvad man hidtil i begge Ting har været enig om, skaber man ny Vanskeligheder, og naar man kaster det over Bord, som man er bleven enig om, er det vanskeligt at forstaa det anderledes, end at dette ny, som man stiller op, kun kan tjene til at umuliggøre eller hindre Sagens Gennemførelse. Jeg kan meget godt forstaa, at naar man bryder med Hovedprincippet og tager tilsvarende Beløb af andre Skatter og overfører til Kommunerne, f. Eks. Toldafgifterne, kan man ikke regne med det, som kommer ind i hver enkelt Kommune, saaledes som man kan med andre Skatter, thi ingen af os ved, hvor stort et Beløb i indirekte Skatter, der indkommer i hver Kommune. Hvis man altsaa vil fastholde Overførelsen af en vis Del af Toldafgifterne, kan jeg nok forstaa, at man maa ind paa et andet Fordelingsgrundlag, men det Fordelingsgrundlag, som foreligger her paa Tingets Bord i de to Paragraffer i det foreliggende Lovforslag, i §§ 3 og 4 — ja, det skurrer maaske i den højtærede Ministers Øren, naar jeg bruger Ord som umulig og uigennemførlig, men jeg kan ikke nægte, at da det er det samme Indtryk, jeg faar af det Grundlag, her foreligger, maa jeg bruge den samme Betegnelse over

for dette, som jeg de foregaaende Dage har tilladt mig at bruge. Jeg kan ikke skønne rettere, end at det er baade umuligt og uigennemførligt.

Jeg skal i den Henseende nævne nogle Tal, ikke ret mange. Det er § 3, som bestemmer, at af den Landkommunerne tilkommende Del af Toldafgifterne skal 40 pCt. i det kommende Femaar fra 1ste April 1901 til 31te Marts 1907 fordeles imellem dem i Forhold til Gennemsnittet af deres samlede Udgift til Justits-, Politi- og Fattigvæsen samt Medicinalvæsen efter Gennemsnittet af de fire foregaaende Aar. Nu vil jeg gøre opmærksom paa, at Udgifterne i disse forskellige Henseender kunne være meget forskellige i de forskellige Amter inden for disse Aar, og det paa Grund af rene Tilfældigheder. Der kan saaledes, hvad Medicinalvæsenet angaar, i et enkelt Amt være opført en Del ny Sygehusbygninger, medens det ikke er Tilfældet i et andet Amt, men ikke desto mindre skulle alle disse Nybygninger regnes med, og Fordelingen skal ske efter dette Grundlag. Men derved fremkommer der ret besynderlige Forhold. Maa jeg gøre opmærksom paa, at 40 pCt. af det Beløb, Landkommunerne skulle have, nemlig 2,440,000 Kr., efter Anmærkningerne Side 7 udgør 978,000 Kr. I de 21 Amtsraads kredse, Landet er delt i, udgør det samlede Beløb af Udgifterne til de forskellige nævnte Formaal 2,786,000 Kr. Det Beløb, som Amtskommunerne skulle have, udgør omtrent  $\frac{1}{3}$  af disse samlede Udgifter, og denne Trediedel skal fordeles paa følgende Maade, som jeg anser for uigennemførlig. Kjøbenhavns Amt har i de paagældende 3 Aar, som § 3 omhandler, haft en samlet Udgift af 639,000 Kr., Hjørring Amt af 741,000 Kr., altsaa ikke saa lidt mere, Viborg, Ringkøbing og Ribe Amter have haft en samlet Udgift af omtrent 550,000 Kr. Saaledes er Forholdet i disse 5 Amter, jeg her tager ud af de 21 for at nævne enkelte Eksempler, som ærede Medlemmer selv yderligere ville kunne supplere ved at se paa den Beretning, som foreligger fra Skattekommissionen Side 103, sidste Del. Fordelingen skal altsaa ikke ske efter de samlede Udgifter, thi saa skulde Hjørring Amt have langt det største Beløb, men Fordelingen sker efter Udgifterne til disse forskellige Formaal, og Udgifterne til dem ere for Kjøbenhavns Amts Vedkommende 308,000 Kr., for Hjørrings 127,000 Kr., for Viborgs 116,000, for Ringkøbings 174,000, og for Ribe Amts 166,000 Kr. Naar de to sidste Amter ere komne noget højere op paa disse Udgifter,