

ærede Medlem selv har berigtiget det, skal jeg ikke opholde mig videre derved.

Men efter saaledes at have rost den ny Tanke med at indføre Ejendomsskyld, fikserer Hartkornsskatten til et vist Beløb og dække denne Nedgang i Hartkornsskatten med Ejendomsskylden, gik det ærede Medlem over til at sige, at jeg havde dekretet, at denne Ejendomsskyld var uigennemførlig, og at det var dette Dekret, der nødte ham til at forlange Ordet. Jeg har saa vist hverken Evne eller Villie til at dekretere noget i denne Sal. Jeg har ikke Evne dertil, det behøver jeg ikke at dvæle ved. Jeg staar jo her som Medlem af et Mindretal i denne Sal og taler i det allerhøjeste paa dette Mindretals Vegne, men ellers plejer jeg, naar jeg udtaler mig, at udtale min personlige Opfattelse, og der kan ikke ligge noget som helst, der ligner et Dekret, i mine Udtalelser, og at der som Helhed taget ikke ved denne Lejlighed kan ligge noget Dekret i mine Udtalelser, er jo dog soleklart for det høje Ting ved; hvad jeg udtrykkelig sagde, da jeg første Gang havde Ordet angaaende disse Lovforslag. Jeg sagde nemlig, at disse Lovforslag foreligge ikke paa Tingets Bord som et Ultimatum, det er et Forhandlingsgrundlag, som jeg raader til at tage op, saaledes at vi give os til at forhandle paa dette Grundlag. Jeg haaber, at de ærede Medlemmer og det ærede Medlem for 5te Kreds ville indrømme mig, at naar jeg siger, at dette ikke er noget Ultimatum, saa er det ikke noget Dekret, der er ikke gjort noget som helst Forsøg paa at dekretere nogen Ting. Jeg har ganske vist udtalt mig om Muligheden eller ikke Muligheden af at gennemføre denne originale Tanke om Ejendomsskylden, og jeg har den Tro, at det Forslag, der her foreligger, er uigennemførligt, og jeg har ogsaa begrundet denne Tro tidligere. Jeg skal ikke gentage mine Udtalelser, men jeg skal kun i nogle faa Sætninger samle de Grunde, som jeg dels i forrige Uge, dels under Forhandlingerne om denne Sag har nævnt, hvorfor jeg tror, at dette Forslag om Ejendomsskyld er uigennemførligt.

Jeg har sagt, at dersom Talen var om et helt nyt Skattegrundlag, saa kunde vi forhandle om det, men det er jo en For-

handling, som kunde medtage flere Aar. Dersom Talen var om at stryge det bestaaende Skattegrundlag med Hensyn til alle Grundskatterne, saa kan jeg forstaa, at man stiller saadan noget op, og det kan man forhandle om, men det er saa vidtrækkende, at det absolut vil kræve flere Aars Arbejde og vil føre til at standse Gennemførelsen af denne Sag i dette Øjeblik. Videre har jeg sagt, at denne Ejendomsskyld er et Led i et helt nyt System, et Led i den engelske Indkomstkildebeskatning, og et Led, der efter mit Skøn ikke passer undtagen man i et og alt vil gennemføre den engelske Indkomstkildebeskatning over hele Linien, og jeg mener, at jeg har Lov til at have min Mening i saa Henseende, at saaledes som Forslaget foreligger i to Skikkelser paa Tingets Bord kan det ikke lade sig gennemføre. I det Forslag, som vi behandlede forleden Dag, staar i § 6, at Ejeren af fast Ejendom, Tiender osv. har, naar han betaler Renter af indestaaende Prioriteter osv., Ret til at fradrage $\frac{6}{10}$ pro mille af denne Rente, men her i dette Forslag er der ikke Tale om at fradrage noget. Jeg mener i det hele taget, at der ikke kan være Tale om en saadan Ejendomsskyld paa et nyt Grundlag, undtagen der maa være ensartede Regler i saa Henseende; saaledes som det nu foreligger paa to forskellige Maader i to sammenhængende Lovforslag, er det uigennemførligt. Men min Hovedbetragtning er dog den, at ligesom man arbejdede med en Kapitalskat i Fjor og i Forfjor, ogsaa et Led af den engelske Indkomstkildebeskatning, saaledes vil man nu optage et andet Led af det samme Beskatningssystem, og begge ere de Lapper paa et gammelt System; man vil forsøge paa at lappe paa det gamle System ved at tage enkelte Tanker ud af et nyt System, ved at gøre Forsøg paa en Fremgangsmaade, som jeg ikke tror kendes i noget andet Land, jeg tror ikke, at jeg tager fejl i saa Henseende. Vil man det ene Grundlag eller vil man det andet, det er Hovedsagen her. Det, der er Hovedsagen for mig, er at faa gennemført det, som her ligger for, og som er paatrængende nødvendigt. Senere kunne vi saa tage under Overvejelse, om vi skulle ind paa et helt nyt Grundlag,