

Ændringsforslaget under Nr. 17 er ganske redaktionelt. — Forslaget under Nr. 18 gaar ud paa, at Børnene skulle have Lov til at arbejde i 4½ Time i Træk, hvilket siges at være gældende nu; da der ikke er gjort Indsigelse derimod fra Fabriksinspektionens Side, og ogsaa den ærede sidste Taler har erklæret sig enig deri, mener jeg, at det nok kan gaa, at de 4 Timer ændres til 4½ Time, uden at der finder Overanstrengelse Sted, og et Pusterum i de 4½ Time er vist ikke udelukket, fordi der staa saaledes. Jeg er tilbøjelig til at tro, at der alligevel vil blive indrømmet en kortere Hviletid.

Ændringsforslag Nr. 19 er fremsat af Hensyn til de unge Arbejderses faglige Uddannelse. I visse Virksomheder er det ønskeligt, at de unge Arbejdere allerede ved det fyldte 15de Aar kunne deltage i Arbejdet paa de Tider, hvor det ellers er unge Mennesker forbudt. Jeg har ment, at man kan gaa dertil, for at de ikke skulde blive hindrede i at blive dygtige Svende. Samtidig kan jeg slutte mig til Forslaget om, at der skal indskydes Ordet „mandlige“, idet jeg finder det ganske urimeligt, at et 15-aarigt Pigebarn skulde have Lov til at have Nattearbejde, men jeg tror ganske vist ikke, det er nødvendigt at have Ordet, da det er overladt Ministeren, hvorvidt en saadan Tilladelse kan gives af Hensyn til den faglige Uddannelse. For det første bliver der ikke Tale om faglig Uddannelse for saadanne Kvinder, og allerede af den Grund vil man altsaa sige nej, og dernæst vil man nægte det, fordi de ikke ville være i Stand til at paatage sig dette Arbejde, uden at deres Sundhed udsættes for Fare. Ordet „mandlige“ kan altsaa godt komme ind, men selv om det ikke havde staaet der, vilde jeg ikke have tilstedt nogen saadan Undtagelse, og jeg antager heller ikke, nogen senere Indenrigsminister vilde gøre det. — Ændringsforslag Nr. 20 er rent sprogligt. — Ændringsforslag Nr. 21 er en Omredaktion af sidste Punktum i § 10, nødvendiggjort af Hensyn til Børnenes Inddragning.

Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 22 vil jeg bemærke, at jeg har modsat mig det paaagældende Stykke i § 11 i det andet Ting, udførlig motiveret min Modstand og sagt, at jeg vilde foreslaa, at dette Stykke gik ud heroppe i dette Ting. Det er allerede udtalt af den ærede Ordfører, at Justitsministeriet ikke ønsker, at dette Stykke bliver staaende. Det, man i Folketinget har gjort ved at tilføje dette Punktum, er at tage en Del af Maskinbeskyt-

telsesloven, som henhører under Justitsministeriet, ind og træffe en Del Forandringer i den, som Arbejdsinspektionen ikke finder heldige, og som jeg ogsaa, for de unge Menneskers Skyld, finder lidet ønskelige. Der kommer tillige en positiv Fejl ind i Loven, hvis dette Stykke bliver staaende, hvad jeg senere skal sige et Par Ord om. — At Ændringsforslag Nr. 23 bliver vedtaget, anser jeg for heldigt. Jeg tror, at, hvor uopholdelig Udbedring er nødvendig, vilde man gøre det alligevel uden at indhente Tilsynets Samtykke dertil. Det er saavel i Arbejdernes som i Arbejdsgivernes Interesse, at der ikke i saa Fald skal indgives et Andragende, men at man kan nøjes med en Anmeldelse, og jeg kan finde det meget rigtigt, at det udtrykkelig bliver udtalt i Loven, at man under saadanne særlige Omstændigheder ikke behøver at afvente Indrømmelse fra Arbejdstilsynet til, at der kan finde Afvigelse Sted fra de ellers gældende Regler. — Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 24 har jo den ærede Ordfører allerede udtalt, at Justitsministeriet finder den paaagældende Bestemmelse lidet ønskelig. Den hører heller ikke hjemme i denne Lov. Den maatte høre hjemme i den Lov, hvortil den henviser, eller paa Fattigloven. Den indkom ved 3die Behandling i Folketinget og blev efter ikke saa liden Uenighed vedtagen der. Men det er sikkert, at Bestemmelsen ikke vil være gennemførlig, hvis det er Moderen, som henvender sig først til Barnefaderen, og den vil være meget vanskelig at gennemføre i det Tilfælde, at Moderen henvender sig først til Fattigvæsenet. I hvert Fald maatte denne tredie Passus undergaa en helt anden Redaktion — og endda blev den ikke tilfredsstillende — end den, som den har faaet i sidste Øjeblik i Folketinget. Jeg maa derfor tilraade at stemme for, at den gaar ud.

Saa have vi Ændringsforslag Nr. 25 om, at Sekretæren ikke skal kunne tilforordnes Arbejdsforsikringsraadet. Det er vist en praktisk Ændring, der vil bevirke, at ikke en underordnet Embedsmand skal sidde i Arbejdsforsikringsraadet med den overordnede. Det kan føre til visse Forhold, som ere mindre ønskelige. Jeg kan saa meget bedre slutte mig til Forslaget i den Henseende, som Arbejdsforsikringsraadet derved vilde faa et ulige Antal Medlemmer. Men for Resten have de paaagældende Embedsmænd ikke Stemmeret efter den gældende Lov om Arbejdsforsikringsraadet, saaledes at det ikke i Hen-