

Udvalget Forslag til det høje Tings Vedtagelse.

Finansministeren (Scharling): Som det vil ses af de Bilag, der ledsage Betænkningen og hvortil den ærede Ordfører nu henviste, har Finansministeriet ikke noget at indvende mod, at der i Stedet for at oprettes en Amtstuefilial i Fakse foretages en Flytning af Amtstuen fra Vordingborg til Næstved. Jeg kan saaledes tiltræde det af Udvalget stillede Forslag og skal kun bemærke, at naar det i Ministeriets Skrivelse af 16de Februar udtales, at det ikke vil være nødvendigt at fastsætte Kontorholdsvederlaget højere end her foreslaaet, idet Kontorarbejdet ikke kan antages at ville blive væsentlig større, fordi Filialen ikke oprettes, maa jeg dog tage et lille Forbehold her. Det vil nemlig ses af Bilagene, at der maa tilvejebringes Lokaler i Næstved, og i Øjeblikket kan der ikke peges paa Lokaler, der ville være disponible. Det vil altsaa noget bero paa de Vilkaar, hvorpaa saadanne Lokaler eventuelt kunne tilvejebringes, om der ikke vil indtræde en Forhøjelse i de paagældende Udgifter for Amtsforvalteren. Jeg forventer, at skulde dette blive Tilfældet, vil der ogsaa fra Rigsdagens Side være Villighed til at give Kontorholdsvederlaget en tilsvarende Forhøjelse.

Ordføreren (Høst): Jeg vil blot til-lade mig at sige, at jeg kan fuldstændig slutte mig til den højtærede Ministers Udtalelse om, at, hvis det skulde vise sig at være umuligt at faa Lokaler, maa der træffes andre Foranstaltninger. Men i øvrigt vil jeg henvise til den Skrivelse, der findes i Bilaget fra Amtmanden, og hvori det hedder, at Lokalerne „antages at kunne faas ved privat Foranstaltning med til-sikret Lejemaal.“

Finansministeren (Scharling): Den ærede Ordfører misforstaar min Udtalelse; jeg udtalte ikke min Tvivl om, hvorvidt der kunde faas Lokaler, men kun om de Vilkaar, paa hvilke de kunde faas, og traf i saa Henseende et Forbehold, for saa vidt det maatte vise sig, at det vilde blive mere kostbart for den paagældende Amtsforval-ter, end man i Øjeblikket forudsætter.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1—2 af *Udvalget* (se Tillæg B.),
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 1937 ff),
saaledes ændret, og dets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Første Behandling af For-slag til Lov om et midlertidigt Lønnings-tillæg for Finansaaret 1901—1902 til Per-soner ansatte i Statens Tjeneste.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 797—800.)

Formanden: Ogsaa denne Sags For-etagelse kræver Tingets Samtykke; jeg vil anse dette for givet, hvis ingen udtaler sig herimod. (Ophold). Det er herefter givet.

Sagen sattes under Forhandling.

Finansministeren (Scharling): Den 4de Februar fremsatte jeg i Folketinget et Forslag til Lov om en ekstraordinær Dyrtidshjælp i Finansaaret 1900—1901 til Personer ansatte i Statens Tjeneste. Dette Forslag blev ved 1ste Behandling ret vel-villigt modtaget, og der fremkom Udtalelser om, at det forhaabentlig vilde møde en velvillig Behandling i Tinget. Det gik der-efter til et Udvalg, men fra dette Udvalg er der ikke senere fremkommet nogen Be-tænkning, og Lovforslaget maa nu betrag-tes som bortfaldet, da det neppe vil kunne tænkes gennemført i denne Samling. Jeg kan altsaa ikke just erkende, at det er nogen velvillig Behandling, der er bleven Lovforslaget til Del, idet det slet ikke er blevet fremmet. Derimod er der for faa Dage siden ved privat Initiativ indbragt i det andet Ting et Forslag om et midler-tidigt Lønningstillæg for Finansaaret 1901—1902 til Personer ansatte i Statens Tje-neste, hvilket Forslag i væsentlige Punkter stemmer med det af mig fremsatte Lov-forslag, men rigtignok for det første med den meget væsentlige Forandring, at det ikke giver nogen Hjælp paa indeværende Finansaar, men derimod angaar et midler-tidigt Lønningstillæg for det kommende Finansaar. Hensigten med Forslaget sy-