

Kommissionen kom til et Resultat, inden jeg skred til nogen som helst Takstforandring. Jeg skal i den Henseende sige, at jeg, hvis man ikke kommer til noget endeligt Resultat her i Rigsdagen, agter at oppebie, om Kommissionen i Løbet af ca. 3 Maaneder bliver færdig med sit Arbejde, og vil først derefter træffe min Afgørelse. At den Afgørelse, som jeg saa kommer til, hvis Kommissionen ikke enes om noget andet, vil komme til at være i Favør af dette Ting, det er klart. Det kunde jo aldrig falde en Minister ind at tage Takster, der gik imod begge Ting, men jeg har en bestemt Opfordring til, hvis Sagen bliver lagt i min Haand, at forhøje Taksterne, da alle Mennesker i hele Landet ere enige om, at det bør ske. Kommissionen har ikke sørget for, at der kom til at foreligge et Forslag fra den, og den har ikke kunnet sige, at den ikke kunde blive færdig, da den havde det Hverv at skulle være færdig, for at Sagen kunde foreligge inden 1ste April 1901.

Lunn: Der er et eneste Punkt i den Erklæring, som den højtærede Minister nys afgav, som ikke stod mig ganske klart, jeg tror, det vil være i velforstaaet Interesse, om det kunde opklares nu i dette Øjeblik. Den højtærede Minister fremsatte, saa vidt jeg forstod ham, en Erklæring, der gik ud paa, at han vilde vente i tre Maaneder paa en Kommissionsbetænkning. Men det, som er mig uklart, er, om den højtærede Minister mente en Kommissionsbetænkning over den hele Sag, som foreligger Kommissionen, eller en Betænkning særlig over Takstloven. Jeg vil antage, at jeg tør gaa ud fra, at den ærede Minister har ment det sidste, men jeg mener udtrykkelig at burde opfordre den højtærede Minister til at udtale, om det ene eller det andet var Tilfældet.

Ministeren for offentlige Arbejder (Jual Rysensteen): Det er selvfølgelig ganske, som det ærede Medlem mener, at det, jeg vilde vente paa, er netop, om Kommissionen enes om andre Takster.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Udvalgets Flertals Indstilling om at føre Lovforslaget tilbage til den af Tinget ved tredje Behandling vedtagne Form (se Tillæg B., Sp. 2013—14)

blev, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 32 Stemmer for Forslaget og 30 imod, ved en, paa Grund af den ringe Stemmeskel ved Navneopraab foretagen Afstemning, som nedenstaaende Liste udviser, *vedtagen* med 32 Stemmer mod 30, 1 var fraværende.

Ja:

la Cour, F. Petersen, Holger Petersen, Bjerre, Brun, Brødsgaard, Carstensen, Danneskjold-Samsøe, Estrup, Goos, Gustav Hansen, Hansen-Solevad, Hedemann, Holch, Høst, P. G. C. Jensen, Johnsen, Juul-Rysensteen, Koch, Lunn, Moltke-Bregentved, Moltke-Lystrup, Nellemann, Raben, Scheel, Schultz, Sehested, Stilling, J. C. Sørensen, M. Sørensen, Tolderlund og Thygeson.

Nej:

Sørensen-Egaa, Andersen, Berthelsen, Bojsen, Breinholt-Vandborg, Breinholt-Vestervig, Frijs, Gundesen, H. C. Hansen, H. N. Hansen, N. Hansen, Octavius Hansen, Holm, S. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Jørgensen, Kofoed, Madsen-Mygdal, Møller, Chr. Nielsen, Olesen, J. Pedersen, Rasmussen, Reedtz-Thott, Rottbøll, Steensen-Leth, Steffensen, Vestergaard og Ahlefeldt-Laurvig.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Hage.

Det saaledes ændrede *Lovforslag* (se Tillæg C.)

vedtoges med 31 Stemmer mod 5.

Formanden: Da Lovforslaget nu afviger fra den Skikkelse, hvori det er vedtaget af Folketinget, vil det blive tilbagesendt til Folketingets Formand.

Man gik derefter til den 5te Sag paa Dagsordenen, som var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af en Amtstuefihal i Fakse.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 32 ff., Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B., Sp. 1997 ff.)