

eller mere godt kan forblive uden for Fabriktilsynet, uagtet den har gjort Anmeldelse, medens en Virksomhed, som har færre end 6 Arbejdere og ikke har gjort nogen Anmeldelse, godt kan komme ind under Tilsynet, naar man kender dens Eksistens. Der kan være en Krudtmølle, som har 2 eller 3 Arbejdere, som kommer ind under Tilsynet — medens man siger, man ikke vil have en Systue med 20 Arbejdere ind under det. Derfor er Anmeldelsespligten efter § 2 begrænset, fordi man ikke vil have Anmeldelse fra alle disse Smaaahaandværkere, der maaske sidde med 1 eller 2 Svende eller 1 Svend og 1 Dreng, der er ikke nogen Anledning til at inddrage dem under Fabriktilsynet. Altsaa, Anmeldelsespligten er et og Inddragning under Loven noget andet, og den sker kun med Appel til 2 Instanser af den trufne Afgørelse. Jeg er sikker paa, at det bliver en rigtig god Ordning. Og det kan ikke paastaas, at Folk ikke vide Besked om, hvorvidt de ere under Fabriktilsyn eller ej, naar det fordres, at de skulle have skriftlig Meddelelse fra Fabrikdirektoratet, hvis de ere under Fabriktilsynet; naar de ikke have faaet det, ere de det ikke, saa jeg tror saaledes, at vi have Sikkerhed for at faa dem ind derunder, vi ville have, og at Folk kunne vide bestemt Besked om, hvorvidt de ere under Fabriktilsyn eller ikke. Dette vil jeg bede det ærede 10de kongevalgte Medlem (H. N. Hansen), som ellers udtalte sig saa sympatetisk og forstaaende over for hele Lovforslaget, nærmere at undersøge. Jeg mener godt, at vi kunne blive staaende ved §§ 1 og 2, som de ere, og jeg kan forsikre for, at der ikke er et eneste Ord i dem, som ikke er nøje overvejet i Ministeriet og i Udvalget, og som ikke i Folketinget er blevet undersøgt, hvorefter man til Slutning er bleven staaende derved. Og hvis man forandrer noget derved, tror jeg, at vi komme ind paa en helt anden og ny Ordning, som jeg slet ikke ved, om det er muligt at gennemføre. Skulde der foretages nogen Forandring, og det er muligt, at det ærede 10de kongevalgte Medlem vilde være tilfreds dermed, skulde det være, at man i Stedet for „et større Antal Arbejdere“ udtrykte det ved „en Flerhed af Arbejdere“, saaledes som den svejtsiske Lov udtrykker sig. Det er muligt, at Meningen da vilde blive det ærede Medlem klar. En saadan Ændring vilde ikke gøre nogen Vanskelighed. Man maatte da f. Eks. sige: overalt hvor der er en Flerhed af Arbejdere, mere end 1 Arbejder

eller noget lignende, det er næsten ikke muligt at udtrykke det, man ønsker. Altsaa, hvor der er flere Arbejdere, er der Mulighed for en Inddragning under Fabriktilsynet, hvor der er flere end 5, er der en Forpligtelse til at gøre en Anmeldelse, og i alle Tilfælde, hvor der gøres Anmeldelse og Arbejdstilsynet i øvrigt ønsker det, vil det blive afgjort, hvorvidt den paagældende Virksomhed skal ind under Tilsynet eller ikke.

Med Hensyn til de statistiske Oplysninger ønsker statistisk Bureau, at der saa vidt muligt i de Love, der blive fremsatte i Rigsdagen, maatte findes en Bestemmelse om, at man kunde fremskaffe den fornødne Statistik uden særlig Lov. Jeg har endvidere fra Bureauet faaet en Udtalelse om, at det aldrig giver Adgang for fremmede til de individuelle Oplysninger, og at dets Materiale og Publikationer kun indeholde Talmateriale. Sverige og Finland have en fuldt udviklet Industristatistik, hvad vi mangle. Lovens Ord stemme ganske med de Ord, der benyttedes i sin Tid, da vi fik denne Lov om den Industristatistik, der har ført til de Oplysninger og Tal, der ligge til Grund for dette Forslag. Jeg vil derfor bede om, at man ikke vil være ængstelig med Hensyn til disse Bestemmelser, som Folketinget netop har modificeret noget og gjort noget mindre udstrakte, end Regeringen havde foreslaaet, oprindelig netop af de Grunde, som det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds (H. Petersen) anførte.

Med Hensyn til Mejeriernes Medtagelse vil jeg fatte mig kort; Landbruget hører overhovedet ikke ind under denne Lov, og jeg finder det derfor naturligt, at Mejerierne ogsaa ere udenfor. Jeg finder det overflødigt, at man i det andet Ting udtrykkelig har sagt det for, hvad man kalder, kristelig Forsigtigheds Skyld. Det er ikke nødvendigt. — Hvad Maskinulykkerne angaa, vedblive de at høre ind under Maskinbeskyttelsesloven af 1899, saa i den Henseende bliver alt ved det bestaaende. Landbruget er uden for Fabrikloven og Landbrugsmaskinerne inden for Maskinbeskyttelsesloven og Dampkedelloven.

At Søfarten kan nævnes en af de Virksomheder, som Kommunalbestyrelsen ikke kan inddrage under Vedtægterne for Indskrænkning af Arbejdet, har jeg ikke noget imod. Det har sikkert ikke været Meningen, da man udelod det, at der skulde være nogen Adgang i den Henseende. Jeg opfatter i det hele Forholdet saaledes, at det væsentlig er Handels- og Omsætnings-