

Forslagsstilleren (Berthelsen): I Anledning af den Udtalelse, der kom fra det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds (Stilling) om at henvise Sagen til et Udvalg, vil jeg sige, at jeg meget vil fraraade det. Jeg vil anbefale det ærede Ting at stemme imod det Forslag.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Forslaget om Udvalgs Nedsættelse blev, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 24 Stemmer for Forslaget og 20 imod, paa Grund af den ringe Stemmemforskel, foretaget ved Navneopraab, som nedenstaaende Liste udviser,

vedtaget med 26 Stemmer mod 17, medens 3 svarede *stemmer ikke*, og 17 vare fraværende:

Ja:

la Cour, Holger Petersen, Ahlefeldt-Laurvig, Brun, Brødsgaard, Carstensen, Danneskjold-Samsøe, Estrup, Frijs, Gustav Hansen, H. N. Hansen, Hedemann, Høst, Johnsen, Koch, Raben, Rottbøll, Scheel, Schultz, Steensen-Leth, Steffensen, Stilling, J. C. Sørensen, M. Sørensen, Tolderlund og Thygeson.

Nej:

Sørensen-Egaa, Andersen, Berthelsen, Bojsen, Breinholt-Vestervig, Gundersen, H. C. Hansen, N. Hansen, S. Jensen, Jensen-Stengaarden, Kofoed, Madsen-Mygdal, Chr. Nielsen, Olesen, J. Pedersen, Rasmussen og Vestergaard.

Stemmer ikke:

F. Petersen, Goos og Jørgensen.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Nellemann og Reedtz-Thott.

Fraværende:

Bjerre, Breinholt-Vandborg, Hage, Octavius Hansen, Hansen-Solevad, Holch, Holm, P. G. C. Jensen, Johansen, Juul-Rysensteen, Lunn, Moltke-Bregentved, Moltke-Lystrup, Møller og Sehested.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af første Behandling af Forslag til Lov om Arbejde i Fabrikker og dermed ligestillede Virksomheder samt det offentlige Tilsyn dermed.

Forhandlingen genoptoges.

Carstensen: Naar jeg under den foreliggende Sags Behandling i Gaar bad om Ordet, var det nærmest, fordi jeg havde den Opfattelse — og andre havde den samme Opfattelse — at de Udtalelser, som fremkom særlig fra den ærede Indleder, vare rettede imod Lovforslaget og just ikke anbefalede at fremme det i nærværende Samling. Jeg tror, denne Opfattelse beror paa en Misforstaaelse. Jeg tror, at det ærede Medlem ønsker lige saa vel som den højtærede Minister og som den anden Taler, ja, lige som ogsaa jeg, Lovforslaget fremmet, naar man kan fjerne de Punkter i det, som ikke falde sammen med Landstingets almindelige Opfattelse. Paa den anden Side er jeg personlig fuldt overbevist om, at denne Fremme af Lovforslaget vil have ikke faa Vanskeligheder at kæmpe med. Jeg har en bestemt Følelse af, at der er flere Medlemmer i dette høje Ting, der have den Opfattelse, at et Lovforslag, der omfatter saa store sociale Opgaver som dette, et Lovforslag, der søger at mægle mellem Særinteresser og Almeninteresser, at et saadant Forslag ikke bør have en Hastværksbehandling her i Tinget, særlig efter at det i en stor Del af to Samlinger har været behandlet i Folketinget, og det her har vist sig, at der vare store Tvivl og Divergenser med Hensyn til Opfattelsen af mange fremtrædende Punkter. Det er derfor med en vis Berettigelse, at der findes Medlemmer, som ikke ønske Lovforslaget fremmet, men sige: Vi have ikke haft Tid, og vi have ikke Tid i dette Øjeblik til at sætte os saaledes ind i Sagen, at vi kunne danne os et personligt Skøn om den; vi ønske, at denne Tid skal skænkes os, og det kan ikke ske i denné Samling. Paa den anden Side, ved jeg, at der er adskillige Medlemmer, som have fulgt Forslaget med Opmærksomhed under dets Gang i det andet Ting, flere Medlemmer, som have erhvervet sig et indgaaende Kendskab til det, og som i Erkendelsen af dets store Betydning, og af det store Arbejde, den højtærede Minister har nedlagt i det, ønske det fremmet, men selvfølgelig paa Betingelse af, at de Punkter