

jeg tror rigtignok, at det vilde være fejlt at varetage en enkelt Købstads Interesser fremfor en stor Befolknings Interesser ude i en fattig Hedeegn, og denne Befolkning faar sine Interesser bedst varetagne ved at komme direkte til Lunderskov, hvor de selv kunne vælge, hvor de ville hen, enten Øst paa, Syd paa eller Vest paa, det er for mig en afgjort Sag. Jeg skal i Henhold til, hvad det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds (Holger Petersen) udtalte, anbefale Banen Grindsted—Lunderskov, altsaa det foreliggende Lovforslag, paa det bedste; jeg tror, at det er den, der vil gavne Egnen og dens Befolkning bedst i enhver Henseende, og naar Beboerne selv ere klare over det — og det ere de, efter hvad de selv have udtalt ved den Deputation, der har været her, at de nok ville vente, men at de gerne ville have Sagen paa det rene, saa at de vidste, hvad de havde at rette sig efter — saa synes jeg, at vi burde arbejde for, at Lovforslaget kunde blive ført igennem. Enkelthederne skal jeg ikke komme ind paa, da ogsaa jeg forudsætter, at Lovforslaget vil blive henvist til et Udvalg, hvor de nøjere kunne drøftes; jeg skal kun anbefale Lovforslaget paa det bedste til videre Fremme.

Brødsgaard: Jeg maa forudsætte, at den ærede sidste Taler (S. Jensen) har misforstaaet mine Udtalelser, naar han mente, at det, jeg talte for, var Kolding Bys Interesser. Jeg mente kun, at naar Landboernes Interesser vare varetagne, skyldte vi ogsaa at tage Hensyn til, at Byens Interesser ikke bleve tilsidesatte. Men det er dog vistnok noget ganske andet end, hvad det ærede Medlem udtalte nu. Anderledes har jeg ikke udtalt mig, og det tror jeg at kunne forsvare til enhver Tid. Jeg er ikke Bymand just, men jeg holder paa Byernes Interesser ved Siden af Landboernes, men Landboernes Interesse paa dette Felt varetages lige godt, enten man tager den ene eller den anden Linie, og Byernes Interesse skal dog virkelig ikke skydes helt til Side.

Johnsen: Naar der under Forhandlingerne om denne Sag, specielt i Folketinget, er anført til Fordel for, at Statskassen i dette Tilfælde skal tilskyde $\frac{3}{4}$ af Anlægsudgifterne til den i Lovforslaget omhandlede Bane, at der i forrige Samling blev ydet et lignende Tilskud til Thisted—Fjerritslevbanen, vil jeg bemærke, at Forholdene ved disse to Baner ikke kunne

sammenstilles som værende lige. Den her omhandlede Bane er en ren lokal Bane, men Thisted—Fjerritslevbanen har Betydning for videre Kredse, idet den ved at forbinde Statsbanen til Thisted med Privatbanen til Fjerritslev udgør et manglende Led af en fjerde jydsk Tværbane, som Nord for Limfjorden sætter Statens to jydsk Længdebane i Forbindelse med hinanden. Denne Bane i Forbindelse med Nørresundby—Fjerritslevbanen burde derfor i Virkeligheden have været anlagt som Statsbane. Noget lignende kan ikke siges her, og det vilde være et Brud paa Principet i Loven af 1894, hvorefter Staten yder et Bidrag af Halvdelen af Udgifterne til private Baner, naar der nu til en saadan ren Lokalbane skulde ydes tre Fjerdedele af Udgiften. Man kan være ganske overbevist om, at der saa herefter i Almindelighed vilde ved private Baneanlæg blive krævet $\frac{3}{4}$ som Statstilskud, idet det vil blive anført fra de vedkommende Egne, at de ikke ere i Stand til at udrede mere. Det forekommer mig derfor i ikke ringe Grad betænkeligt at vedtage et sa stort Statstilskud som her forlangt, og jeg antager heller ikke, det vil være nødvendigt for, at den vedkommende Egn kan faa afhjulpet den Trang til Jernbane, som virkelig maa siges at være til Stede. Det vil kunne ske paa anden Maade, nemlig, som allerede anført af den højtærede Minister, ved at forlænge Kolding—Egtvedbanen. Den Ulempe, der er ved at føre Gods fra en smalsporet Bane over paa en bredsporet, som er anført herimod, og som ogsaa er fremdraget af det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Lunn), ere jo dog, efter hvad der er udtalt af et ogsaa meget jernbanekyndigt Medlem i det andet Ting, ikke af en saadan Betydning, at det skulde være en absolut Hindring for at gaa denne meget billigere Vej. Derved vilde Egnen have langt lettere ved at faa tilvejebragt sit Tilskud, og selv om den ikke kan tilvejebringe Halvdelen, hvad der er meget sandsynligt, behøver man vel ikke just derfor absolut at gaa ned til $\frac{1}{4}$. En Forlængelse af Kolding—Egtvedbanen vil sandsynligvis kun medføre den halve Udgift, da Banen neppe vil blive mere end halvt saa lang som ved at føres til Lunderskov. Naar der af den syd- og midtjydsk Jernbanekommission er anbefalet en Linie fra Grindsted til Lunderskov, overensstemmende med Lovforslaget, maa det bemærkes, at den Bane, som i Kommissionens Betænkning var forudsat skulde