

kaldt med et vist Navn i sin Familie, i sit Sogn, i sin By — det træffe vi jo hyppigst paa i Dømme, og det gaar upaataalt hen — det faar ikke retslig Betydning i nogen som helst Henseende, det faar ikke retslig Betydning ved Proklamas Udstedelse, det faar ikke retslig Betydning ved Falsk og andre Forbrydelser, hvor Navnet kommer i Betragtning. At man saa ikke sætter store Foranstaltninger i Gang for at faa den paagældende frakendt Berettigelsen eller straffet, det har man hidtil ikke lagt særlig Vægt paa, og man har heller ikke ment, at det fremtidig behøvedes. Det er ikke herpaa Vægten ligger i Lovforslaget; det, Vægten ligger paa, er, at man giver Befolkningen en rimelig og let Adgang til at individualisere Slægtnavnene saa meget, som den ønsker, slæder den og anviser den de Veje, som den bør betrede, naar den vil have et saadant Ønske opfyldt, idet man saa for Resten blot opretholder Familiens Navneenhed og opretholder den Bevillingspraksis uden for dette snævre Omraade, som hidtil har været fulgt, med en fornyet og kraftig Impuls til at tage alle berettigede Hensyn, som et saadant Lovforslag vil give.

Reedtz-Thott: Det blev fra den højtærede Justitsministers Side anført, at det vilde være vanskeligt eller umuligt for en Mand, som hed Jensen og af andre Grunde, ønskede at hedde Petersen, at faa dette Navn, naar der var Forbud. Men i Lovforslagets § 8 staar der, at Navneforandring fremdeles kan ske ved kongelig Bevilling overensstemmende med de hidtil fulgte Regler *under fornødent Hensyn til de berettigede Navneinteresser*. Naar der altsaa er berettigede Navneinteresser, skal der selvfølgelig lige saa godt tages Hensyn dertil i dette Tilfælde og altsaa paavises en eller anden bestemt Grund, hvorfor der ønskes Forandring. Jeg tilstaar altsaa at den Indvending ikke har gjort dybt Indtryk paa mig. — Lige saa lidt kan jeg egentlig indse, hvorfor en Mand, der hedder Ravn, som det blev anført, ikke skulde være lige saa ilde berørt ved, at andre Mennesker antog hans Navn, som jeg eller den højtærede Justitsminister vilde være. Det ser jeg slet ingen Grund til, jeg kan slet ikke indse, hvorfor en Mand, der bærer et Navn, som mange Mennesker bære, ikke skulde have samme Navneinteresse som den, der bærer et Navn, som faa Mennesker have. Det synes i det hele at være et Punkt, hvor vi ikke ganske kunne forstaa hinanden, men jeg skulde dog mene,

at det er en Anskuelse, som mange dele med mig, at Navneinteresserne ere de samme, enten der er mange, som bære det samme Navn, eller faa, som bære det. Jeg beklager dybt, at det ikke synes at være den højtærede Justitsministers Mening.

Jeg skal kun gøre en enkelt Bemærkning lige over for det, som blev anført af den højtærede Minister om, at man ikke skulde mulktene Folk, der bærer andre Navne end de have Ret til. Jeg kan ikke nægte, at det har forundret mig lidt, naar der i dette Lovudkast, som her er forelagt os, ikke er optaget en Bestemmelse, som fandtes i det Lovforslag, som forrige Gang blev udarbejdet i Folketinget om denne Sag. Da var der en, som det forekommer mig, ganske forstandig Paragraf, som lød saaledes, at den, der fører som Stavnnavn eller Tilnavn et Navn, hvortil han ikke er berettiget, og som han ikke ved denne Lovs Ikrafttræden har baaret i 10 Aar, anses med Bøder af indtil 100 Kr., og Sagen behandles som offentlig Politisag. Det havde dog vel ikke været utænkeligt, og det havde været til Gavn, om denne Bestemmelse ogsaa havde været optaget i det foreliggende Lovforslag.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Koch: Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning.

vedtoges dette Forslag.

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt.

Næste Møde holdes Onsdag den 27de ds. Kl. 1¹/₂, og Dagsordenen er da:

1) *Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Navneforandring.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter til Amtmandsembederne.