

hvis vi senere faa en anden Ordning for Kjøbenhavn end den nugældende i Loven af 19de Februar 1861, saa vil det ikke være muligt at anvende denne Bestemmelse uden en Lovændring, og jeg ved derfor ikke, om det ikke skulde kunne bedre lykkes saaledes, at Indenrigsministeren bemyndiges til efter Andragende af Kommunalbestyrelsen i Købstæderne eller Handelspladserne, at udvide de for Kjøbenhavn fastsatte Regler for Paaligning af Indkomstskat til at gælde for vedkommende Købstad eller Handelsplads med de Modifikationer, som Forholdene maatte gøre ønskelige. Ellers vilde det maaske kunne stille sig saaledes i en nær Fremtid, at Lovbestemmelsen ikke passede til de Forhold, som til den Tid gælde for Kjøbenhavn. Det er kun en Redaktion, og jeg skal altsaa for Realitetens Vedkommende udtale min Tilslutning til det af den ærede Ordfører stillede første Forslag. — Hvad det andet angaar, er jeg ogsaa enig deri. Det er kun, fordi tidligere Regeringer altid have fremsat Forslaget som „Lov om Kommuneskat“, at nærværende Regering har benyttet den samme Titel. Men da der er andre Bestemmelser om kommunal Beskatning, der vedblivende bestaa ved Siden af denne Lov, erkender jeg, at det kan være korrektere at tage den Titel, som den ærede Ordfører stiller Forslag om. Med disse Bemærkninger skal jeg altsaa slutte mig til samtlige Ændringer med de mindre Reservationer, jeg har fundet det rigtigt at tage.

Ordføreren (P. G. C. Jensen): Jeg takker den højtærede Minister for hans Tilslutning til de af Flertallet stillede Ændringsforslag og skal kun gøre en enkelt Bemærkning i Anledning af, hvad den højtærede Minister udtalte. Det er med Hensyn til det af Flertallet under Nr. 6 stillede Ændringsforslag. Det indkom paa Foranledning af enkelte af Udvalgets Medlemmer, som have ment, at det vilde være nødvendigt at have en Bestemmelse, som ikke afskar Kommunalbestyrelserne fra at komme noget bort fra Bestemmelserne i Regeringens Forslag, navnlig f. Eks. en saadan Bestemmelse som den, at der i Vedtægterne skulde staa, at al anden Indtægt end Kapital o. s. v. skulde nedsættes med $\frac{3}{8}$. Man har altsaa fundet, at det vilde være mindre hensigtsmæssigt at lade denne Bestemmelse staa, saaledes som den staaar, at det *skal* bestemmes, at al anden Indtægt skal nedsættes med $\frac{3}{8}$, og

det var for at raade Bod paa en saadan Bestemmelse som denne, at man har foreslaaet, at der skulde kunne ske en Ændring deri ved, at Ministeren maatte kunne stadfæste Vedtægter, som indeholdt noget derfra afvigende. Men jeg skal indrømme, hvad jeg i øvrigt altid har set, at dette Ændringsforslag er noget mangelfuldt, og det gør Sagen mindre klar. Jeg tror derfor at handle rigtigt ved paa Flertallets Vegne for Øjeblikket at tage Ændringsforslaget under Nr. 6 tilbage; man vil saa inden 3die Behandling overveje, hvad der muligvis maatte kunne gøres med Hensyn dertil.

I øvrigt ønsker jeg kun at gøre et Par Bemærkninger, navnlig lige over for det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal), som gjorde opmærksom paa, at der i Ændringsforslaget under Nr. 18 staaar, at al Ligning paa Hartkorn, saavel til Sogne- som Amtskommuner, bortfalder, hvorved han fandt en Mangel, fordi der ogsaa kunde være Tale om Paaligning paa Købstadhartkorn. Men det finder jo slet ikke Sted. Der eksisterer ikke nogen kommunal Paaligning paa Købstædernes Hartkorn. De have Hartkorn, men ingen Paaligning paa Hartkornet. Købstæderne have Husskat og Grundskat, som ere faste, bestemte Skatter, men de have ingen Paaligning. Derimod finder der jo til Amtskommunerne en Ligning paa Købstæderne Sted, men saaledes, at det udskrives paa Købstæderne som saadanne og hverken af Amsraadet eller af Købstæderne lignes paa Hartkornet. — Det ærede Medlem savnede i Ændringsforslaget under Nr. 10 en Bestemmelse om, at Indtægt af Tiende ikke skulde være mellem det, som Kommunerne skulde have Indtægt af. Jeg glæder mig meget over, at jeg her paa ny finder et Udtryk for det ærede Medlems Kærlighed til Indkomstkildebeskatningen. Det er mig meget behageligt, at der et nyt Eksempel paa, hvor kær han har denne Beskatningsmaade. — Med Hensyn til Ændringerne under Nr. 23 og 24 er der jo gjort Bemærkninger, navnlig af det ærede 2det Medlem for 10 Kr. (Bojsen), tror jeg, det var, som sagde, at det var en Indskrænkning i Sognekommunernes nuværende Ret til selv at bestemme, hvor meget de ville ligne paa Ejendommen. Jeg tror, at jeg har forstaaet det ærede Medlem rigtig. Men hvis jeg ikke tager fejl, indeholder Loven netop den Bestemmelse, at Sogneraadene ikke kunne bestemme det undtagen med Amsraadens Samtykke. Altsaa vi udvide netop ved