

jeg vil sige, at alle Ændringsforslag; jeg forbigaar, kan jeg tiltræde. Jeg vil nemlig ikke gennemgaa alle Enkeltheder hver for sig. For øvrigt er min Stilling den, at jeg paa Mindretallets Vegne tillader mig at anbefale næsten alle Ændringsforslagene. Jeg skal dernæst gøre opmærksom paa de følgende 3 Ændringer, som jeg vil tilraade at stemme imod. Den første er Ændringsforslaget under Nr. 5, som nævnes i Regeringsforslaget. Jeg vil i Modsætning til forskellige Udtalelser, som kom frem angaaende denne Protokol, sige, at denne netop er en Fordel ved Regeringens Lovforslag. Jeg har ikke noget imod den. Jeg anser den tværtimod for at være meget nyttig. Jeg har selv i sin Tid som Sogneraadsformand brugt en saadan Protokol og haft megen Nytte af den. Den var meget tidsbesparende, idet man derved kunde spare en hel Del overflødig Arbejde. Ganske vist koster det fra først af en Del Arbejde at lave en saadan Protokol, men det er jo ikke Meningen, at der skal føres en vidtløftig Historie for hver enkelt Skatteyder, kun nogle enkelte Notitser for vedkommende Skatteyder. Naar man har gjort disse, er Bogen overordentlig nyttig og tidsbesparende ved den fremtidige aarlige Paaligning. I øvrigt har jeg ikke noget imod Ændringsforslag Nr. 5 til § 8. — Ændringsforslagene under Nr. 7 og 8 angaa Forhøjelser og Nedsættelser af den Skatteindtægt, som man er naaet til. Man foreslaar indsat „indtil $\frac{1}{4}$ “; det er selvfølgelig en Forbedring, som jeg ikke kan have noget imod. — Ændringsforslaget under Nr. 10 er i Overensstemmelse med Folketingets Affattelse helt igennem; der er kun et Punkt, som jeg ønsker og haaber vil blive medtaget ved den endelige Vedtagelse; det er Indtægten af Tiende eller anden fast Indtægt i en Kommune. Det findes i Folketingets Forslag, men Flertallet har strøget det. Jeg finder det naturligt, at Tiende og andre faste Indtægter i et Sogn beskattes, og der er ingen Grund til at undlade det. Selvfølgelig stemmer jeg Ja til hele dette Forslag saavel som til Nr. 11, 12 og 13, som ogsaa i alt væsentligt ere overensstemmende med Folketingets Forslag. — Ændringsforslag under Nr. 14 er stillet af den højtærede Indenrigsminister og tiltraadt af Udvalget; det angaar Tilføjelse af en ny Paragraf. Vi have haft Lejlighed til at omtale det ret udførligt i Udvalget, og den ærede Ordfører har omtalt det her. Det gaar i det væsentlige ud paa, at ingen skulde have nogen Fordel af at vælge til Opholdssted en Kommune

med lav Skatteprocent og derved unddrage sig sin Skattepligt. Jeg skal ikke modsige denne Betragtning; jeg kan kun ikke skønne rettere end, at Folketingets Affattelse var mere klar; i hvert Fald stemmer jeg ikke imod det. Lykkes det os at blive enige i det hele taget, klare vi ogsaa nok dette Punkt.

Ændringsforslag under Nr. 18 er et Hovedforslag. Det gaar ud paa, at al Ligning paa Sogne- og Amtskommunernes Hartkorn bortfalder og erstattes med Ligning paa alle faste Ejendomme efter deres Værdi. I Henhold til mine Udtalelser under den foregaaende Sag ønsker jeg, at det maa lykkes os at naa til at afskaffe alt, hvad der hedder Hartkornsskatter. Men en anden Sag er det med det, der skal træde i Stedet, nemlig Ejendomsskylden. Det er muligvis ret praktisk at naa til Enighed ogsaa om Ejendomsskyld til en vis Grad med Hensyn til Kommunerne. Jeg kan imidlertid ikke stemme derfor, og jeg vil for Øjeblikket afholde mig fra at stemme for eller imod dette Forslag. Det samme gælder Forslagene under Nr. 19 og 22; disse tre Forslag hænge jo sammen. Forslagene under Nr. 20 og 21 ere absolut nødvendige, naar man vil omredigere Forslaget, som Flertallet foreslaar. Dem maa der stemmes ja til. — Under Nr. 23 foreslaas der en ny Paragraf, der fastsætter, at der for Fremtiden ikke maa lignedes under Halvdelen af Kommunens Udgifter paa Ejendomsskyld og ikke over $\frac{3}{4}$; det er en Indskrænkning i den nugældende Ret over for Hartkornet. Vi have Kommuner, hvor man er naaet til at ligne en meget lille Brøkdelen paa Hartkornet, og hvor Forholdene gøre det nødvendigt. Det vil man ikke kunne gøre for Fremtiden med Hensyn til det, der skal træde i Stedet for Hartkornet. Jeg maa derfor tilraade at stemme mod dette Forslag. Det samme gælder Nr. 24, hvor det foreslaas, at Dækning af Amtsrepartitionsfondens Fornødenheder for Fremtiden kun sker ved Ligning paa Amtsraads kredsens Ejendomsskyld. Det er i mine Øjne et Tilbageskridt. § 50 i Landkommunalloven tillader dog at beskattes ikke blot Hartkornet, men ogsaa delvis Formue og Lejlighed, idet den tillod en Fordeling paa Amts- og Sognekommunerne, en Tilladelse, som ganske vist ikke er brugt i stor Udstrækning, men som dog benyttes saa meget, at godt og vel $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. paalignes forskellige Amts- og Sognekommuner paa denne Maade. Denne Tilladelse stryges, og der sættes intet i Stedet, man gaar tilbage til, at alt skal paa-