

ejendommelig Maade at diskutere paa, en Maade, jeg maa protestere imod. Jeg skal gerne indrømme, at den ærede Ordfører kan være mig overlegen paa mange Punkter og ganske særlig paa det juridiske Omraade, men der kan ogsaa være Omraader, hvor jeg kunde staa ham ved Siden, ja maaske være ham overlegen. Og jeg vil sige, at vi her bevæge os paa et Omraade, Skattespørgsmaalet, hvor jeg har en lang Erfaring og et ikke ringe Kendskab. Jeg maa, som sagt, nedlægge en bestemt Indsigelse mod denne Maade at diskutere paa. Naar de ærede Medlemmer ville sammenligne den ærede Ordførers Udtalelser med, hvad jeg har sagt i Salen, haaber jeg, man vil give mig Ret.

Der er dernæst et andet æret Medlem, der i den sidste Tid har snurret rundt mellem forskellige Standpunkter og nu til sidst er havnet hos Flertallet, som ogsaa tillod sig at sætte sig paa den høje Hest over for mig og fremkom med adskillige umotiverede Udtalelser. Disse skal jeg fuldstændig lade ligge. Jeg tror ikke, jeg har Behov at tage noget som helst Hensyn til dette ærede Medlems Udtalelser. Jeg tror, mine Udtalelser under Sagens Behandling ligesom mine tidligere Udtalelser om Hartkornskatterne og Bygningsafgiften ere tilstrækkelig klare, saa at ingen er i Tvivl om, hvorledes jeg staar i disse Spørgsmaal. Jeg skal derfor fuldstændig renoncere paa at give dette ærede Medlem noget som helst Tilsvær.

I øvrigt fastholder jeg, hvad jeg har sagt under 2den Behandling angaaende selve Lovforslaget, saaledes som det foreligger. Indkomstkildebeskatningen tror jeg er uigennemførlig her i Landet. Den ærede Ordfører vilde gerne indrette sig paa, hvad Livet kræver. Men jeg tror sikkert, at den Erfaring vil hankomme til at gøre, at Livet kræver ikke Indførelse af Indkomstkildebeskatning her. — Den foreslaaede Ejendomsskyld skal jeg ikke omtale videre. Jeg er i hvert Fald imod den i den foreliggende Form, maaske ogsaa som Helhed, men i alt Fald i den foreliggende Form kan jeg absolut ikke være med til den.

Det er Grundene til, at jeg og mine Meningsfæller forleden stemte mod Flertallets Forslag, men da vi ønske, Sagen behandlet fremdeles, og vi ønske for vort Vedkommende at gøre alt, hvad vi kunne, for at opnaa et godt Resultat, og navnlig naa et godt Resultat i denne Samling, stemme vi nu for Forslagets endelige Ved-

tagelse for ikke at komme til at afbryde Forhandlingerne.

la Cour: Jeg skal lige over for mine Kolleger heroppe, Landmændene, tillade mig at give en Smule Oplysning om, hvilke Fordele Ejendomsskylden efter de Beregninger, jeg har kunnet gøre, vil bringe os fremfor Hartkornsskatterne. Efter Kommissionsbetænkningen udgør Gammelskatten og Land- og Ligningsskatten 6,716,000 Kr. og Landejendommenes Værdi er 2,145 Mill. Følgelig tyngte altsaa Skatterne paa Hartkornets Værdi i Øjeblikket med 3,1 pro mille. Ved Ejendomsskylden sætte vi dem ned til 1,2 pro mille, hvilket svarer til en Skat af 2,574,000 Kr. Vi ville altsaa faa en Besparelse i Statsskatter for Hartkornets Vedkommende paa 4,142,000. Dertil kommer, at Ejendomsskylden bliver indført ikke alene som Statsskat, men ogsaa som kommunal Beskatning, og vi vide, at de ny Ejendomme, der ude paa Landet ville faa Ejendomsskyld, anslaaes til mindst at faa $\frac{1}{6}$ af al den Ejendomsskyld, der kommer i Landkommunerne. Da der i Øjeblikket af Hartkornet svares til Amterne 5,114,000 Kr., saa er den Sjattedel, som disse andre Ejendomme tage, en Besparelse paa 852,000 Kr. Hartkornsskatterne til Sognene andrage knap 8 Mill. Kr., og der bliver en Besparelse af 1,325,000 Kr. i alt, som Ejendomsskylden medfører her. Naar den altsaa bliver indført baade som statslig, amtslig og sognekommunal Beskatning i Stedet for Hartkornsskatterne, vil Hartkornet faa en Fortjeneste af 6,319,000 Kr. — Nu er der navnlig fra det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Jørgensen) blevet talt om, at det gik ud over det smaa Hartkorn, at det ikke fik nogen Fordele, men Tab. Han opstillede forleden Dag en Beregning, som efter min Mening er lidt fejlagtig, idet han talte om, at en Td. Hartkorn i de smaa Ejendomme var 10,000 Kr. værd. Statistisk Aarvog kommer ikke slet saa højt som til 10,000 Kr. for en Td. Hartkorn, men vi ville fastholde, at det er 10,000 Kr. Det ærede Medlem siger da, at disse 10,000 Kr. have en Gammelskat og Land- og Ligningsskat, der svarer til 17 Kr. 40 Øre. Men saa gør det ærede Medlem en Fejl, idet han siger, at disse 10,000 Kr. faa nu 2 pro mille i Stedet for i Skat. Men det er ikke 2 pro mille, de faa, de faa kun 1,2 pro mille i Skat, altsaa kun en Skat af 12 Kr. Selvfølgelig ville de smaa Landejendomme ikke beneficere saa meget som de større,