

bejde for at komme til et Resultat i det hele af den foreliggende Forhandling. Vor Afstemning betyder altsaa kun, at vi paa det nuværende Trin af Sagen holde paa Folketingets Forslag. — Saa vil jeg føje til, at hvis Flertallets Forslag alligevel blive vedtagne, trods vor Afstemning, saa kommer Spørgsmaalet om Overgangen til tredie Behandling, og efter denne om Forslagets endelige Vedtagelse. Ved begge disse 2 Afstemninger ville vi svare „Ja“, fordi vi ønske Sagen videre fremmet ved Forhandling med det andet Ting.

**Finansministeren (Scharling):** Det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (J. Pedersen) udtalte, at den foreslaaede Indkomstkildeskat var ganske sindrig, og, saa vidt jeg forstod ham, var han ikke en ubetinget Modstander deraf. Men han tilføjede, at der nu en Gang var et Krav oppe om en Formue- og Indkomstskat, og at dette Krav maatte fyldestgøres; derfor var han imod den foreslaaede Indkomstkildeskat. Jeg maa gøre Indsigelse imod denne Modsætning mellem Indkomstkildeskat og Formue- og Indkomstskatten. Indkomstkildeskat er lige saa fuldt en Formue- og Indkomstskat, som den, der opstilles i det fra Folketinget oversendte Forslag. Det er kun to forskellige Former paa den samme Skat; Forskellen ligger kun i Maaden, hvorpaa den lignedes og opkræves, og Spørgsmaalet er altsaa, hvilken af disse Former der er den hensigtsmæssigste. Men jeg maa meget bestemt fastholde, at hvis man gaar til Indkomstkildeskat, er man dermed gaaet til en Formue- og Indkomstskat og har for saa vidt fyldestgjort de Krav, som siges at være oppe.

**J. Pedersen:** Jeg vil naturligvis ikke strides med den ærede Minister om Ord, men der er jo ingen Tvivl om, hvad Meningen er, fra nogen af Siderne. Man kan godt kalde det en Formue- og Indkomstskat, men der kan være meget stor Forskel paa Indholdet af de forskellige Formue- og Indkomstskatter, og der er den væsentlige Forskel imellem dem, at den ene kan indeholde en stigende Skala, den anden ikke.

Med Hensyn til Afstemningen skal jeg lige over for det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) sige, at det forekommer mig at være en underlig Maade at fremme en Sag paa af al sin Evne at stemme imod dens videre Fremme.

**Madsen-Mygdal:** Det er en Misforstaaelse, naar det ærede Medlem (J. Pedersen) siger, at jeg har udtalt noget om at stemme imod Sagens videre Fremme. Tværtimod, jeg har udtrykkelig sagt, at jeg stemmer „Ja“ for Sagens videre Fremme ved dens Overgang til 3die Behandling og ved dens endelige Vedtagelse her.

**J. Pedersen:** Men det ærede Medlem (Madsen-Mygdal) vil jo stemme imod Forslaget nu, og dersom det ærede Medlems Evne slaar til, hindres jo Lovforslaget i at komme videre, der bliver da ikke Tale om at stemme for Sagens videre Fremme.

Da ingen yderligere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen.

Det af Udvalgets *Flertal* i Betænkningen under *Bilag A* fremsatte Ændringsforslag om et nyt *Forslag til Lov om Ophøvelse af Gammelskatten, Land- og Ligningsskatten af Ager og Engs og Skovskjylde Hartkorn, Ligningsskatten af Købstæderne samt Bygningsafgiften og om Indførelse af en Skat paa faste Ejendomme efter Ejendomsskyld* (se Tillæg B, Sp. 719 ff.) *vedtoges* med 43 Stemmer mod 14.

Det af *samme* under *Bilag B* stillede Ændringsforslag om et nyt *Forslag til Lov om Formue og Indkomstskat til Staten* (se Tillæg B, Sp. 731 ff.) *vedtoges* med 33 Stemmer mod 26.

**Formanden:** De i disse Ændringsforslag indeholdte nye Lovforslag anser jeg som vedtagne uden formelig Afstemning og ligeledes disse nye Lovforslags Overgang til 3die Behandling.

Som Følge af Vedtagelsen af Ændringsforslagene til det først paa Dagsordenen opførte Lovforslag, anser jeg, som jeg udtalte i Gaar, de tvende følgende Lovforslag, nemlig: *Forslag til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten, og Forslag til Lov om Overgang af en Del af de direkte Statskatter til Kommunerne m. v.*, som stiltiende *bortfaldne*.

I Forventning af Muligheden af, at der ikke bliver nogen lang Forhandling om det sidste Punkt paa Dagsordenen, skal jeg nu sætte dette Forslag under Forhandling.