

tær Schøndorff til Lille Ladegaard ved Sorø som mistænkt for at have sat Ild paa sin Ejendom, og at Politimesteren senere forlod dette Standpunkt for at sætte ham under ny Anklager, man ligeledes maatte lade falde, indtil man endelig var saa heldig at finde et Punkt, paa hvilket man kunde fælde Manden. Det var den 7de Maj 1895, at Proprietær Schøndorff blev anholdt som sigtet for at have stukket Ild paa sin Gaard, og man har her vistnok Rekorden af, hvad der er præsteret af dansk Retspleje, idet denne Mand sad arresteret i 22 Maaneder, altsaa saa nær op imod 2 Aar. Jeg tvivler om, at der er nogen anden Sag, der kan slaa denne Rekord (*Svend Høgsbro: Jo!*) I alt Fald hører den dog heldigvis til de mest graverende Arrestationssager. Ser man paa det ringe Udbytte, som blev bragt ud af Sagen, kan man ikke undlade at fæste sin Opmærksomhed paa vort uheldige Retssystem her i Landet. En Mand holdes i Fængsel henved 2 Aar, og til Slutning maa man dog slaa sig til Ro med et forholdsvist meget lille Resultat, der tilmed efter senere Oplysninger synes at kunne omstødes. Foruden Hr. Schøndorff fængsledes ogsaa hans Søn, idet man gik ud fra, at der her forelaa noget mystisk, som kunde henlede Mistanken paa, at Schøndorff virkelig havde begaaet denne Forbrydelse. Sønnens Fodtrin har været hørt paa Loftet, man har erfaret, at der var hældt Petroleum paa Loftet, men det oplyses, at Sønnen ikke har været paa Loftet for at hælde Petroleum paa Brædderne, men i et andet Ærinde, og at Petroleumen havde været anvendt, fordi Brædderne vare ormædte. I Kraft af den lange Anholdelse anklager Schøndorff Kattrup for Myndighedsmisbrug, Kattrup viger sit Sæde, og Sylow indtager dette. Sylow frikender Schøndorff for Ilds-paasættelse, men der er fremkommet ny Anklager. Der tales om Assurancesvig og Bedrageri. Det er kun ved et Tilfælde, at det lykkes Schøndorff ved en enestaaende Energi at faa godtgjort, at denne Mistanke er ugrundet, og Sylow maa atter frikende ham. Til Slutning standser man ved at dømme ham for falsk Anmeldelse for Øvrigheden, hvortil knyttet et mindre Bedrageri, en formentlig Forfalskning af en Brødbog, idet han skulde have modtaget Brød fra

en Møller og leveret Rug i Stedet, men skulde have undladt at betale Mølleren en Regning, medens Schøndorff paastod det modsatte og endog beviste, at han har faaet et af ham modtaget Beløb tilbage, hvilket synes at godtgøre, at han har gjort alt, hvad han var skyldig at gøre i Retning af at betale. Det synes, at denne Brødbog kan være forfalsket, idet Schøndorff og forskellige Vidner have set en Kvittering i Brødbogen. Ved Underretsdømmen blev Schøndorff idømt 2 Gange 5 Dages Vand og Brød, ved Højesteret skærpedes Dømmen til 3 Gange 5 Dage. Der fremførtes ganske vist Vidnesbyrd til Gunst for Schøndorff, hvorved det oplyses, at der var set en Kvittering i Brødbogen, og at Schøndorff saaledes ikke var Mølleren noget skyldig. Men Vidnerne toges ikke for gyldige af Højesteret. Først senere lykkedes det Schøndorff at fremføre flere Vidner, nemlig Vadskeriejer Larsen, Partikulier Larsen og Husmand Larsen og Søn, der alle under Eds Tilbud erklære at have set Kvitteringen i Brødbogen. I Kraft af dette vedbliver Schøndorff at fortsætte Forsøgene paa at faa sin Sag optagen paa ny. Han har henvendt sig til forskellige Ministre, Minister Rump, Minister Hørring og sidst ogsaa til den nuværende Justitsminister. Men medens de førstnævnte Ministre gave ham et svagt Haab, er dette Haab nu bristet, idet den nuværende Minister erklærede, at han ikke kunde lade Sagen optage paa ny, uagtet Højesteretssagfører Salomon med stor Interesse har gennemforsket Sagens Akter og som sin Mening har udtalt, at det vilde være en Retfærdighedshandling mod Schøndorff atter at optage Sagen og komme til Klarhed over, hvorledes Forholdet er. Ifølge Højesteretssagfører Salomons Opfattelse synes der at være begaaet en Uretfærdighed mod Schøndorff, og den overordentlig store Energi, hvormed han har kæmpet herfor, kunde ogsaa nok, synes det mig, give ham Ret til at forlange den optagen til Undersøgelse paa ny.

Jeg skal selvfølgelig ikke indlade mig paa Detailler i denne Sag. Jeg skal først fremdrage her, at vi have at gøre med en Fængsling paa henved to Aar, og jeg skal fremdrage dette, at Dommeren forlader den første Sigtelse og efterhaanden gaar