

Ændringsforslag Nr. 113 til samme Paragraf af *Marineministerens*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 134 til § 26 af *Marineministerens*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

Derefter sættes det *Krigsministeriet* vedrørende Afsnit under Forhandling: Ændringsforslagene Nr. 89—92 paa Udvalgets Liste (se Tillæg B.) og Betænkningens Nr. 92—96 (se Tillæg B.)

Ordføreren (Ole Hansen): Ved Ændringsforslaget Nr. 89 foreslaar Ministeren en Bevilling af 4,500 Kr. som Udgift til Vedligeholdelse af Fæstnings- og Bygningsvæsen. Dette Forslag kan Udvalgets Flertal ikke tiltræde. Den højtærede Minister har sine 40,000 Kr. til Fæstningens Vedligeholdelse, og dermed mene vi, at han maa hjælpe sig. Det er jo klart nok, at det Arbejde, her er Tale om, nemlig Istandsættelse af en Vejbro, er noget, som bør udføres, men saa bør den højtærede Minister sørge for at spare paa andre Omraader, saa at han kan afse de nødvendige Udgifter til dette Arbejde. Jeg antager ogsaa, at den højtærede Minister vil indrømme, at et saadant Arbejde kan ikke og bør i alt Fald ikke komme bag paa nogen. Den Slags Arbejder, som Istandsættelse af en Bro, er noget, der kan forudses vil komme, for saa vidt Sagen er undersøgt. Det forekommer altsaa Udvalget, at den ærede Minister maa spare paa andre Omraader uden at forlange yderligere Bevilling. Jeg skal derfor anbefale Tinget at følge Flertallet og at stemme mod dette Forslag om en Bevilling af 4,500 Kr. til Hovedistandsættelse af Vejbroen ved Kristiansholmsbatteriet.

Dinesen: Om jeg husker ret, er dette Punkt, der nu blev omtalt af den ærede Ordfører, det eneste paa Tillægsbevillingsloven, hvor det ærede Medlem for Odense (Scavenius) og jeg ikke har ment at kunne følge Udvalgets øvrige Medlemmer i de Indstillinger, der ere foreslaede. Det er for øvrigt 3die Gang, dette Spørgsmaal ligger for og er Genstand for Omtale, idet det er omtalt baade ved 2den og 3die Behandling af Finansloven og nu atter er kommet igen paa Tillægsbevillingsloven.

Jeg kan ikke erkende, at det er en Udgift, der falder ind under almindelig Vedligeholdelse af Hærens Fæstningsværker og Bygninger, men det er en ekstraordinær, uforudset Udgift, og jeg mener, at Ministeren har været inde paa den rette Vej ved at foreslaa Spørgsmaalet afgjort paa Finansloven, som der oprindeligt var stillet Forslag om. Nu gentages dette Spørgsmaal her, og jeg vilde have sat Pris paa, at dette Spørgsmaal var blevet bragt ud af Verden, ved at denne Bevilling blev vedtaget. At Arbejdet afgjort er nødvendigt, betragter jeg, efter hvad jeg ved om Forholdet, som en given Sag, men nu bliver det den ærede Krigsministers egen Sag at se, hvorledes dette Spørgsmaal kan blive løst.

Krigsministeren (Schmack): Naar den ærede Ordfører udtalte, at jeg maatte kunne vide i Forvejen, at denne Bro vilde styrte sammen i Løbet af Finansaaret, og saaledes burde have tilbageholdt Penge til den, skal jeg bemærke, at det var jeg tværtimod ikke i Stand til at vide, og jeg tror, at alle, der have med Bygningsarbejder at gøre, ville erkende, at man stundom bliver overrasket ved, at noget gaar itu tidligere, end man havde ventet; jeg havde netop haabet, at denne Bro endnu vilde holde i nogen Tid. Jeg vil sige ganske ærligt, at jeg tror, at jeg i denne Sag staar paa det rette Standpunkt, naar jeg udtaler, at det er ikke saa meget Arbejdet, det kommer an paa, som det, at det er et Arbejde ude ved Fæstningen. Havde det været en anden Bro, tror jeg, Bevillingen var gaaet meget glat. Resultatet deraf bliver jo i Grunden, at Flertallet over mig fælder en Dom, der kan sammenfattes i disse Ord: Du har jo intet ondt bedrevet, derfor skal du hænges! Hvis nu altsaa Tinget vil følge det ærede Udvalg i denne Dom, kan jeg ikke andet end som ædel Martyr takke for naadig Straf.

Ordføreren (Ole Hansen): Jeg tror, den højtærede Minister tager fejl. Det er slet ikke Udvalgets Mening at ville hænge den højtærede Minister. Vi ville kun ganske simpelt have, at han skal nøjes med de 40,000 Kr. til Fæstningens Vedligeholdelse, som ere opførte paa Finansloven. Nu siger den højtærede Minister, at han vidste ikke og kunde ikke vide, at denne Bro vilde komme til at trænge til Istandsættelse. Ja, det er meget muligt, men saa havde der maaske været en anden Vej at gaa for den højtærede Minister. Den højtærede Minister kunde maaske have