

ere i. Det sidste er jo dog ganske indlysende, at det, at man havde givet Loven den Affattelse, at den gav et Tillæg for det Finansaar, vi staa i, selvfølgelig vilde have givet de paagældende Funktionærer et Aars Tillæg mere, end de ellers faa; det er ganske indlysende. Den ærede Ordfører vil jo ikke kunne tro, at vi ere færdige med Lønningerne, fordi vi give Tillæg for et eneste Aar, vi maa selvfølgelig blive ved at give Tillæg, indtil vi endelig komme til en Omordning af Lønningerne; deri er den meget ærede Ordfører vist ganske enig med mig. Altsaa, det at vi give Loven Gyldighed for indeværende Finansaar, har den samme Betydning for Funktionærerne som, at vi give dem et Aars Tillæg, som de ellers gaa glip af. Og hvad det angaar, at vi standse ved 1,500 Kr., betyder det jo i alt Fald dette, at den mest veltjente Del af vor udmærket dygtige og gode Underofficersstand bliver afskaaren fra at nyde godt af Lønnings-tillæget. Dette er for mig tilstrækkelig Grund til at være utilfreds med Forslaget, som det foreligger. Men jeg skulde slet ikke have nævnt et Ord derom, naar ikke den ærede Ordfører havde været af den Anskuelse, at jeg havde godkendt Lovfor-slaget ved at sige, at jeg vilde stemme mod de to Ændringsforslag.

Ordføreren for Forslagstillerne (Philipsen): Jeg skal over for det ærede Medlem indskrænke mig til den Bemærkning, at jeg som Ordfører for et Forslag altid er tilfreds med Medlemmer, som ere utilfredse med det, som foreslaas, men som stemme for det — langt bedre tilfreds med dem end med Medlemmer, som ere tilfredse med det, men stemme imod det.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Fi-nansministeren* (se ovenfor)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af *samme* (se ovenfor)
vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 3 af *samme* (se ovenfor)
vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 4 af *samme* (se ovenfor)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til samme Paragraf af *samme* (se ovenfor)
forkastedes med 48 Stemmer mod 15.

§ 4, saaledes ændret, §§ 5 og 6
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 7 om, at Paragraffen udgaar,
forkastedes ved en Afstemning over Para-graffen med 51 Stemmer mod 14.

§ 8
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 9 af *samme* (se ovenfor)
vedtoges uden Afstemning.

§ 9, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Lovfor-slagets Overgang til 3die Be-handling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om en forandret Affattelse af Lov om Alderdomsunderstøttelse af 9de April 1891.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1667 ff., Udvalgets Betænkning i Tillæg B., Sp. 1609 ff.)

Uden for Betænkningen var der stillet følgende Underændringsforslag til Udvalgets Ændringsforslag:

Af *Lohmann*:

I Udvalgets Ændringsforslags første og anden Linie ændres „3 Paragraffer“ til: „4 Paragraffer“, og der tilføjes en ny § 3, saalydende: