

medførte en Førringelse i Avancementet, som har bevirket, at ikke faa af dem, der ellers vilde have kunnet opnaa bedre Lønning, ikke have naaet det. Jeg vil derfor tillade mig at henstille til Forslagsstillerne, at man i alt Fald ændrede dette Punkt, saaledes at man i Stedet for den 1ste Januar 1899 satte den 1ste Januar 1900. Det kan ogsaa i det enkelte være lidt tvivlsomt, hvilke Personer der kunne siges at have faaet deres Lønningsforhold forbedrede ved Finanslovbevillinger. Hvad det i saa Henseende maatte komme an paa, maatte da vel være det, om de have faaet deres *Lønninger* forbedrede. Thi dette, at man til Eksempel ved Finanslovbevilling har givet et Alderstillelag, som de paagældende endnu slet ikke have naaet, er ganske vist en Forbedring i deres Lønningsforhold, men det er ikke nogen Forbedring af de paagældendes Lønninger, som, saa længe indtil de naa op til disse Alderstillelag, jo ikke have faaet nogen Forbedring. Jeg tror derfor, at det vilde være ønskeligt at faa en lidt anden Affattelse af denne Bestemmelse, for saa vidt man ikke maatte finde det rigtigere helt at lade den gaa ud.

I § 2 har man forandret „Arbejdspriser“ i Regeringens Forslag til „Arbejdstimer“. Jeg tilstaar, at jeg ikke forstaar Meningen med denne Forandring; men det er maaske kun en Trykfejl? (*Ordføreren* [Philipsen]: Det er en Trykfejl!) Jeg har næsten antaget det, da det faldt mig vanskeligt at finde Mening i det. Men dernæst er der ved den noget forandrede Affattelse deraf kommet i alt Fald nogen Uklarhed paa et Punkt, som maaske heller ikke var fuldt klart i Regeringens Forslag, men i alt Fald gav mindre Anledning til Tvivl end dette. Det er med Hensyn til Spørgsmaalet om, af hvilken Indtægt disse Procenter skulle gives. Saaledes som det staar i Regeringens Forslag, var det Meningen, og jeg tror ogsaa, at det nok staar der, om jeg end kan erkende, at det kunde være mere tydeligt udtalt, at disse Procenter forudsættes beregnede af den egentlige, faste Pengeløn. Men ved den Maade, hvorpaa Bestemmelserne i Regeringens Forslag § 1 ere blevne delte her mellem §§ 1 og 3, bliver dette Spørgsmaal mere tvivlsomt, idet § 3 nu er bleven affattet saaledes: „Tillæget udgør 12 pCt. af de første 600 Kr. og 6 pCt. af de følgende 400 Kr. af det Beløb, vedkommendes samlede Indtægt efter § 1 andrager“. Og det siges da i § 5, at „Uvisse Indtægter, saasom Sportler, Fribolig, Brug af Jord og andre

Naturalydelser, ville være at medregne ved Opgørelsen af den paagældendes Aarsindtægt.“

I Regeringens Forslag har Meningen derimod været den, at for saa vidt Spørgsmaalet var, om den paagældende havde 2,500 Kr. eller ikke, skulde disse Beløb medregnes, men at Procenten skulde beregnes af den faste Pengeløn, fordi den vilde være meget vanskelig at beregne af uvisse Indtægter, Sportler, Brug af Jord, Fribolig o. s. v. Jeg vil tro, at de ærede Forslagsstillere have haft samme Tanke og Mening, og i saa Fald ville de forhaabentlig kunne slutte sig til en Ændring, som formentlig vil gøre denne Mening klarere.

Ja, saa er der endnu § 6. Ogsaa der er der sket en lille Forandring fra, hvad der har staaet i Regeringens Forslag, hvorved det er blevet lidt mindre klart. I Regeringens Forslag staar: „Naar den paagældende har Lønningsindtægter baade umiddelbart af Statskassen og af Institutter med særlige Fonds, udredes Tillæget forholdsmæssig af de vedkommende Konti.“ Dette er forandret hen til følgende Bestemmelse: „Forener nogen flere af Statskassen eller af særlige i Finansloven opførte Fonds lønnode Embeder eller Bestillinger, beregnes Tillæget af hans samlede Indtægter, men udredes forholdsvis af de vedkommende Konti.“ Dette foranlediger mig til at rette et Spørgsmaal til den ærede Ordfører med Hensyn til Meningen med dette Tillægs Postering. Efter Regeringens Forslag tænktes det hele Dyrtidstillæget opført paa lignende Maade som Dyrtidstillæget paa § 26 under Finansministeriet og vilde komme en Gang til Udbetaling. Jeg har foreslaaet dette Forslag saaledes og ment at finde det udtrykt i den nuværende § 6, at disse Lønningstillæg skulde beregnes og udredes i Forbindelse med de nuværende Lønninger og opføres paa de paagældende Konti, altsaa under de forskellige Ministerier. Jeg vil gerne vide, om dette er Meningen; i saa Fald er der intet at indvende imod Affattelsen af § 6; i modsat Fald tror jeg, at den hellere maatte affattes, saaledes som det er sket i Regeringsforslaget.

Endelig findes i § 9 en Bestemmelse, som siger: „Opgørelsen af, hvad de paagældendes samlede Indtægt efter § 1 kan ansættes til, saavel som af de dem tilkommende Lønningstillæg, bliver, inden nogen Anvisning kan finde Sted, at forelægge Finansministeren.“ Denne Bestemmelse maa jeg virkelig ogsaa tage Afstand fra