

ny skulle være saaledes, bør de gamle ogsaa være det, naar der er fornøden Frist til at foretage disse Forandringer.

Hvad den Forandring angaar, der er foregaaet med Hensyn til lovbestemte Regler, indrømmer jeg, at det er en meget stor Forbedring. Efter de tidligere Lovforslag skulde alt afgøres ifølge Anordning og ved Forskrifter, som Lovgivningsmagten ikke skulde have nogen som helst Indflydelse paa, men nu er der anført bestemte Ting, som skulde gøres, og hvorom det ikke længere er overladt Administrationen at træffe Bestemmelse. Med Hensyn til Betalingen har der til Dels fundet Imødekommen Sted fra Landstingets Side, idet Synet ved de egentlige Apparater og Maskiner skal foregaa paa samme Maade som ved Dampkedlen, og det har jeg for saa vidt intet imod. Hvorvidt den Bestemmelse er heldig, at det for Beholdernes Vedkommende overlades til Justitsministeren eller vedkommende selv at lade dem syne og prøve, ved jeg ikke. Det er et Spørgsmaal, som ikke har ligget for tidligere, og det maa efter min Mening tages under nærmere Overvejelse. Det bør dog vist undersøges, om der ikke kan træffes en anden Bestemmelse end den, at det overlades til vedkommende selv at faa nogen til at foretage Synet og saa til Justitsministeren at approbere dette Syn. Loven er i det hele bleven udvidet fra 8 til 14 Paragraffer. De 4 af Paragrafferne, som nu staa i Lovforslaget, stode ogsaa i det tidligere, som det var vedtaget i Folketinget. Da der er sket ret betydelige Forandringer, anser jeg det for ønskeligt, at Forslaget gaar i Udvalg, for at det kan blive nærmere overvejet. Jeg indrømmer, at en Del af de Paragraffer, der ere indsatte i Loven, stamme fra Loven om Tilsyn med Dampkedler, og der er efter min Mening intet at sige til, at de Bestemmelser ere overførte til den foreliggende Lov, — det anser jeg ogsaa for praktisk — men jeg tror, som sagt, at det er rigtigt, at et Udvalg tager Lovforslaget under nærmere Overvejelse, inden man tager Standpunkt til de Forandringer, der ere foretagne.

**Ellinger:** Det oprindelige Forslag i denne Sag gik jo ud paa, at der saavel for Indretningen af som for Tilsynet med de omhandlede Maskiner skulde ved Anordning fastsættes nærmere Forskrifter, men dernæst tillige, at der ved Anordning skulde fastsættes Bestemmelser om de

Pligter, der paahvile Ejere og Brugere af saadanne Maskiner. Naar der den Gang var Tale om, at der ved Anordning skulde gives Forskrifter med Hensyn til Indretningen, maatte det efter den Redaktion, der fandtes i Lovforslaget, være at forstaa saaledes, at disse Forskrifter om Indretningen kun skulde gælde, for saa vidt der var Tale om at sikre mod Sprængning, og hvorvel dette maaske lidt mindre tydeligt fremtræder i den Redaktion, hvori Lovforslaget nu foreligger, gaar jeg ud fra, at de Krav, der i § 1 stilles med Hensyn til Indretningen, kun omhandler denne, for saa vidt der er Fare for Ulykke og Sprængning. Jeg bemærker imidlertid udtrykkeligt, at dette fremgaar ikke fuldt saa klart af den ny Redaktion som af den tidligere. Folketinget mente den Gang, der ikke var Grund til ved Anordning at give Forskrifter for de Pligter, der paahvile Ejere og Brugere, og det maa anerkendes for en betydelig Indrømmelse fra Landstingets og Regeringens Side, at man paa dette Punkt har imødekommet Folketinget. Dette mente, at Trykmaaling kun skulde anstilles paa ny Maskiner, eller naar saadanne Maskiner vare underkastede en Hovedreparation. Med fuld Føje er det i det foreliggende Forslag nu tilføjet, at saadan Prøve endvidere skal foretages, efter at saadanne Maskiner ere bleve flyttede. Folketinget mente den Gang, at naar der senere skulde foretages Syn ved disse Maskiner, skulde et saadant Syn kun vedrøre Trykmaalerne, og det blev da naturligvis, idet man indsatte en saadan Bestemmelse, forudsat, at det maatte kunne forlanges over for saadanne Apparater, at de vare forsynede med saadanne Indretninger, at en Undersøgelse af Trykmaalerne overhovedet var mulig. Den daværende Justitsminister gjorde imidlertid gældende, at det var tvivlsomt, om man, fordi der maaske skulde foretages en Trykprøve, kunde forlange, at Maskinerne vare forsynede med Kontrolmanometre, Ventililer eller sligt. I saa Henseende er der i det foreliggende Forslag truffet nærmere Bestemmelse, og jeg antager, man her i Folketinget ikke vil have noget at indvende derimod. Disse Undersøgelser af Trykmaalere skulde efter Folketingets Forslag anstilles jævnlig, dog ikke hyppigere end med et Aars Mellemlum, men i Regeringens og Landstingets Forslag er man gaaet til, at det kun skal ske ved et Syn hvert tredje Aar. Endvidere er der her indført, hvad jeg ogsaa anser for en Imødekommen, et Overskøn i det Tilfælde, at Synet ved