

slagets Tanke, som jeg i og for sig finder sund og god, kunne skride til at behandle denne Sag saa snart som muligt i næste Rigsdagssamling. Jeg haaber dermed at have udtalt nærmest det, de Herrer have ønsket; jeg skulde udtale.

R. Hansen: Det ærede Medlem for Roskilde (Rosleff) mente, jeg havde overset, at Synsmændene godt kunde komme til at afsige Kendelse. Det har jeg ikke overset. Jeg er ganske klar over, at Synsmændene efter Lovforslaget, som det her er affattet, kunne komme til at afsige Kendelse, men det er da kun en Mæglerrolle, de kunne komme til at spille, for de kunne ikke afsige Kendelse, medmindre begge Parter ere enige om, at de maa afsige Kendelse. Saa udtalte det ærede Medlem, at det var det selv samme Apparat, som var gældende i den nu gældende Lov af 1880. Det er det dog ikke. I denne Lovs § 9 hedder det, at „for saa vidt Forlig ikke opnaas, bliver Sagen at optage til Kendelse af Synsmændene“. Altsaa, efter denne Lov af 1880 kunne og skulle Synsmændene afsige Kendelse, selv om Parterne ikke ere enige, men efter dette Forslag kunne Synsmændene kun faa Lov til at afsige Kendelse, naar Parterne ere enige. Det bliver noget helt andet. Men i øvrigt er jeg nærmest tilbøjelig til at tro, at dette Forslag i sin store Helhed netop ligner det Lovforslag, vi vedtog i 1897 om Benyttelse af Grunde til lukkede Vandforsyningsledninger. Bedømmelsen af de Spørgsmaal, der her komme frem, skulde jo afgøres af en Kommission. Jeg tror, det er rigtigst at bestemme, at denne Kommission skal paaanke de Spørgsmaal, her rejse sig. Det vil blive en ganske anderledes grundig Undersøgelse, end naar Vandsynsmændene skulle undersøge det.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Rosleff): Jeg maa gøre det ærede Medlem, der nu satte sig, opmærksom paa, at der ikke er nogen Forskel paa det Forslag, der nu foreligger, og Vandsynsloven af 1880 angaaende dette Punkt om Vandsynsmændene. Det er ordret det samme. Naar Parterne ere enige derom, kunne Synsmændene afsige Kendelse, og ellers ikke.

Saaledes staar der ogsaa i Vandsynsloven. Blive Parterne ikke enige, henvises Sagen til Landvæsenskommissionen, og det samme er Tilfældet her. Jeg tror derfor ikke, det ærede Medlem har Ret i sin Paastand.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Rosleff: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Dermed er Dagsordenen udtømt.

Det næste Møde holdes paa Mandag den 18de Marts Kl. 1, og Dagsordenen er da:

- 1) *Forespørgsel til Konseilspræsidenten af Folketingsmanden for Kjøbenhavns 10de Valgkreds (J. Jensen) m. fl. (angaaende Arbejdsløsheden.)*
- 2) *Forespørgsel til Ministeren for offentlige Arbejder af Folketingsmanden for Skanderborg Amts 1ste Valgkreds (Lyngsø) m. fl. (angaaende den over for Pakmester Pedersen brugte Fremgangsmaade.)*

Mødet hævet Kl. 4.