

denne lille Bevilling, som jeg altsaa har ønsket og som man har tilstaaet, som et Forsøg, vi ville gøre for at se, hvad der ad denne Vej kan opnaas med Hensyn til saadanne Foreningers Centralisation, med Hensyn til deres Oprettelse, Drift og Administration, idet der jo vil blive gjort nøjagtigt Regnskab for Beløbet efter det paagældende Finansaars Udløb.

Paa Bevillingen Nr. 205 til Ingeniør Vogt behøver jeg ikke at komme ind, da vi jo nylig under Behandlingen af Andragender til Finansudvalget have haft denne Sag til Forhandling. Det er i Henhold til den Henvisning til Ministeren, som den Gang fandt Sted, at jeg har skyndt mig med at stille Ændringsforslag, for at den paagældende allerede paa indeværende Aars Finanslov kunde se sit Ønske opfyldt.

Med Hensyn til Laanet til Amtmands-embedet i Holbæk beklager jeg, at det ærede Udvalg ikke har ment at kunne følge Ministerens Forslag. Jeg kan ikke være enig med den ærede Ordfører i hans Ræsonnement, som gaar ud paa, at efter-som denne Amtmand, fordi han er Lejer i Holbæk, maa betale 400 Kr. ud over de 1,200 Kr., som Embedet har til Raadighed til Husleje, skal den nuværende for Amtmanden uheldige Ordning ikke blot opretholdes, men naar der bliver bygget en Bolig for Amtmanden, endog forværres derved, at han skal forrente og afdrage 40,000 Kr. med $5\frac{1}{2}$ pCt. om Aaret. Det bliver 2,200 Kr., og saaledes som den ærede Ordfører har forklaret, vil han have Adgang til, saa længe han beholder den paagældende Lejer, at faa 600 Kr. af disse 2,200 Kr. godtgjorte, hvorefter hans Leje bliver 1,600 Kr. ligesom den, han uheldigvis for ham for nærværende Tid maa betale i Holbæk. Men til disse 1,600 Kr. komme saa Skatter og nødvendig Vedligeholdelse, saa at hans Stilling efter denne Ordning bliver ringere, end den var forud, da den allerede var ringere end den, samtlige øvrige Amtmænd, kan jeg nok sige, her i Landet have. Forholdet er nemlig det, at i Holbæk, saa vidt jeg har kunnet udfinde, er det eneste Sted, hvor Amtmanden er nødsaget til at leje sig ind. I alle de jyske Amter, og ligeledes i Odense, er der Embedsboliger for Amtmændene, og selv om Lejligheden er nok saa stor, selv om de bo nok saa godt, betale de kun deres 1,200 Kr. i Leje. Et Par Steder eje Amtmændene selv deres Boliger og faa saa deres Huslejegodtgørelse med disse 1,200 Kr., men kun i Holbæk kan jeg finde, at Amtmanden hid-

til har været nødt til at leje sig ind og har maattet betale det Beløb, som ogsaa den ærede Ordfører omtalte, at den nuværende Amtmand betaler. Det er nu Regeringens Mening at søge at afhjælpe dette Forhold. Meningen med at gaa til Statskassen og bede om et Laan til en Amtmandsbolig var jo den, om muligt at skaffe Embedet lempeligere Vilkaar, end det kunde antages at ville opnaa andetsteds, uden at Statskassen skulde have noget Tab i den Anledning. Derfor er der foreslaaet en Rente af 4 pCt. og et Afdrag af $\frac{1}{2}$ pCt., hvorefter det vilde være omtrent et halvhundredte Aar, inden Beløbet var amortiseret, hvilket er det sædvanlige Tidsrum. Nu forlanger man et Afdrag af $1\frac{1}{2}$ pCt., hvorved Laanet vil amortiseres i 33 Aar. Det er, tror jeg, en kortere Amortisationstid, end nogen Kreditforening har, og jeg kender ikke noget tidligere Tilfælde, hvor man har forlangt dette. Hvis Ministeriet, som jo dog er den Myndighed, der betinger, hvor meget der skal afdrages i Tilfælde af, at Laanet faas et andet Sted, kommer i det Tilfælde at skulle fastsætte noget i den Henseende, vil jeg herved have udtalt, at jeg ikke vil anse det for ret og ikke agter at paalægge Amtmanden at afdrage et saadant Laan med en saa stor aarlig Sum som $1\frac{1}{2}$ pCt. af Laanesummen. Det er jo ikke usandsynligt, at Embedet under disse Omstændigheder foretrækker at forsøge at faa Laanet andetsteds, og jeg mener derfor, at det er rigtigt, at jeg her udtaler, at i saa Fald vil jeg finde dette Afdrag alt for stort. Det er, omsat i andre Ord, det samme som, at den nuværende og eventuelt den næste Amtmand i disse 33 Aar skulde betale saa meget mere, for at Efterfølgerne kunne komme til at betale 6—800 Kr. mindre i Husleje, end de førstnævnte selv have betalt. Det finder jeg ikke, at der er nogen Anledning til, og jeg tror heller ikke, at der er nogen Nødvendighed for ham til at benytte dette Tilbud — for det er jo et Tilbud, Finansudvalget her har gjort, det erkender jeg. Det er lidt ejendommeligt at se, at umiddelbart efter dette, om jeg maa kalde det, nægtede Forslag, foreslaas der, at bevilge et ganske rentefrit Laan af 300,000 Kr. til Skernaadeltaets Regulering. Medens altsaa Holbæk Amtmand ikke blot skal betale den højeste Rente, 4 pCt., for at Statskassen i Tidens Løb kan komme i Besiddelse af denne Embedsbolig, men ogsaa afdrage Laanet paa saa byrdefulde Vilkaar, faa Folk ved Skernaas Laanet