

ændringsforslag om at lønne Bibliotekaren med 3,200 Kr. i Begyndelsesløn og med Tillæg 4 Gange af 300 Kr., saaledes at Slutningslønnen løber op til 4,400 Kr. — Sammen med dette skal jeg omtale Ændringsforslaget Nr. 222 til § 26, som foreslaar at bevilge 36,500 Kr. til Inventar til Biblioteket, og Ændringsforslag Nr. 235 om en Bevilling af 10,000 Kr. til Indkøb af Athenæums Bogsamling, en betydelig Bogsamling, som tæller 50,000 Bind. Meningen er, at ud af denne Bogsamling skulde Statens Biblioteker have Ret til forlods at tage, hvad de have Brug for, ikke alene det kongelige Bibliotek og Statens Bibliotek i Aarhus, som der er nævnt i Ministerens Skrivelse, men ogsaa Universitetets og Rigsdagens Biblioteker. Jeg haaber ikke, den højtærede Minister har noget at indvende mod denne Ordning. Dernæst skulde Resten stilles til Ministerens Raadighed til Fordeling mellem kvindelig Læseforening og Arbejdernes Læseselskab.

Vi gaa nu over til en Række af Ændringsforslag, der angaa Skoler og Opdragelsesforhold, nemlig Nr. 92—120.

Jeg skal først nævne Nr. 92, der er stillet af Ministeren, men ikke tiltraadt af Udvalget, gaaende ud paa at optage en Bevilling paa § 21 af 10,000 Kr. i Tilskud til folkelig Universitetsundervisning, særlig uden for Kjøbenhavn. Det er ikke saaledes, at man vil give 10,000 Kr. til denne Undervisning ud over, hvad der tidligere er omtalt. Forslaget gaar ud paa at tage de 8,000 Kr., som staa paa § 26, og de 2,000 Kr., som staa paa § 21 under Universitetets Budget, ud og stille dem herhen, idet den højtærede Minister gør opmærksom paa tre Grunde, som tale for, at de 2,000 Kr. af denne Bevilling ikke bør staa paa Universitetets Budget. Disse Grunde findes i Bilag Nr. 77. Der siges det, at denne Bevilling paa 2,000 Kr. til Administration ikke bør findes paa Universitetets Budget, „dels fordi Tiden endnu ikke synes at være kommen til denne Sags definitive Ordning; dels fordi der er en saadan Forbindelse mellem Omfanget af Administrationen og Omfanget af selve den folkelige Universitetsundervisning, at de to Bevillinger bør være samlede paa eet Sted,“ og endelig fordi, hvis de 2,000 Kr. staa paa Universitetets Budget, „vilde det i Finansloven opførte Tilskud til Universitetet komme til at omfatte et Formaal, som hverken efter sit Begreb eller efter sin historiske Udvikling hører ind under denne særlige Form.“ Disse tre Grunde

finder jeg ret mærkelige. Ministeren siger, at Tiden ikke er kommen til at træffe en definitiv Ordning af denne Sag, men det strider ganske mod Ministerens egne Ord i Anmærkningerne til Finansloven, hvor han netop anbefaler en Bevilling til den folkelige Universitetsundervisning og gør det med de Ord, som jeg skal tillade mig at oplæse: „Efter hvad der er oplyst med Hensyn til Betydningen af den indførte folkelige Universitetsundervisning maa man anse det for særdeles ødskeligt, at den nævnte Institution nu faar en fast og endelig Skikkelse.“ Den anden Grund synes mig ogsaa uforstaaelig, den højtærede Minister siger; at der er en saadan Forbindelse mellem Omfanget af Administrationen og selve Omfanget af den folkelige Universitetsundervisning, at de nødvendigvis maa staa paa eet Sted. Jeg forstaar det ikke. Der er maaske en stor Administration og Omfanget af Undervisningen er maaske ogsaa stor, men at disse to Bevillinger ikke derfor kan staa paa to Steder, forstaar jeg ikke, og jeg finder ikke, at det er nogen væsentlig Grund til at fravige vor Stilling fra anden Behandling. Endelig siges det, at hvis man sætter det ind paa Universitetets Budget, kommer det ikke til at stemme med den historiske Udvikling. Men det er dog sikkert nok, at Bevægelsen er udgaaet fra Universitetet, Universitetet har taget den under sine Vinger. Det er noget, Tiden har ført med sig; det er en Udvikling, Universitetet i Tidens Løb er kommen ind i, og netop derfor synes det mig paassende med det historiske Forhold, at Universitetet faar denne Bevilling til Administrationen. Hvad kan der nemlig hælde Universitetet derved? Ikke andet, end at, naar det kommer til Stykket, Universitetet, d. v. s. Kvæstoren, skal udbetale disse 2,000 Kr. til Professor Erslev eller hvem det nu er, der staar i Spidsen for den paagældende Undervisning. Han skal sørge for Lokaler og Kontorer i det hele taget og Kvæstoren faar Pengene igen af Statskassen. Det kan saamænd ikke forvolde Universitetet nogen Vanskelighed. Nej, jeg tror, Sagen er den, at man modsætter sig det, fordi man er saa ængstelig for paa Universitetets Budget at have noget, der hedder folkelig Undervisning. Det er noget, den sorte Skole ikke kan lide at faa et saadant Ord indført paa Budgettet. Det er et rent Etikettespørgsmaal. Jeg synes derfor ikke, der er nogen Grund for os til at forandre vor Stilling, fordi nogle Professorer ved Kjøbenhavns Universitet