

giver ikke at vide, at hun kommer fra Barselfærd. Overhovedet gælder om denne Paragraf, hvad jeg antydede ved 1ste Behandling, og som paa en meget fortræffelig Maade blev sagt i Lørdags af det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (J. Jensen), at Hovedvægten ligger i det moralske Tryk, som den vil kunne udøve paa Kvindens tidligere Arbejdsgiver for ikke at udelukke hende fra at træde ind i Arbejdet igen. Derfor maa jeg tilstaa, at selve det andet Stykke af Paragraffen saavel i den nuværende som i den fremtidige Form egentlig interesserer mig langt mindre end det første Stykke, og jeg skal føje til, at der — saa vidt mig bekendt — ikke er noget Land, der har en dertil svarende Bestemmelse. Som den højtærede Indenrigsminister bemærkede, har man derimod rejst Krav om en saadan Bestemmelse i Frankrig, men jeg tror, at saadanne Ønsker særlig pleje at komme frem fra Sider, som overhovedet helst ere fri for Bestemmelser som de foreliggende. Jeg skal ikke optage nogen Diskussion derom, navnlig da det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Svend Høgsbro) sagde, at disse Indvendinger ikke vare tilstrækkelige for ham til at stemme imod Loven.

Med Hensyn til de øvrige Bemærkninger, der ere faldne fra forskellige ærede Talere, skal jeg over for det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (R. Hansen) sige, at jeg tror ikke, at han har Rét i, at Bestemmelsen, som findes under Ændringsforslag Nr. 1, nu skulde lade nogen Tvivl tilbage om, at Landbrugsvirksomheder, herunder Mejerier, ikke skulde være undtagne fra Loven. Jeg tror, at Bestemmelsen, som han selv i Udvalget har været med til at formulere, nu er tilstrækkelig; jeg erindrer ikke, at der fra det ærede Medlems Side under Udvalgsbehandlingen er gjort nogen Indsigelse derimod. Det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (J. Jensen) spurgte mig, som Ordfører, hvordan jeg fortolkede Ændringsforslaget Nr. 1, om Mejerivirksomhed ubetinget under alle Forhold skulde være undtagne fra Loven. Jeg har jo ingen autoritativ Myndighed til at fortolke Loven, men jeg antager, at hvad den højtærede Minister derom har sagt, væsentligt har ramt det rigtige, nemlig, at naar det er en Landbrugsvirksomhed, under hvilken Mejeridrift udøves, undtages det fra Loven, men naar det ikke er en Landbrugsvirksomhed, undtages det ikke. Tænkte man sig en Virksomhed dreven midt inde i

Kjøbenhavn, saaledes at man fik sendt Mælk rundt omkring fra i stort Omfang for deraf at fabrikere Smør og Ost herinde under fuldstændig industrielle Forhold, antager jeg, at man vil drage denne Virksomhed ind under Fabrikloven, og at det heller ikke her fra nogen Side vilde møde Modstand. Men det forekommer mig, at naar man først er kommen til et saadant Forhold, er man naaet til det Omraade, hvor man med temmelig trøstigt Sind kan overlade Afgørelsen til de fremtidige Myndigheder, særlig Arbejdsraadet. Paa dette Punkt vil jo den Bemærkning, der er gjort, at i Arbejdsraadet har Landbruget ikke nogen særlig Repræsentant, ikke ramme, thi det vilde da være en Virksomhed, der ikke berørte Landbruget som saadant. Landbruget er jo sikret saa godt som menneskeligt muligt mod at drages ind under Loven, dels ved Ændringsforslag Nr. 1, dels ved den Ændring i § 1, 2det Stykke, der blev vedtagen ved 2den Behandling.

Jeg har i og for sig ikke anset det for særlig nødvendigt her at fremsætte disse enkelte Bemærkninger. Jeg tror, at de enkelte Spørgsmaal ere behandlet i og for sig tilstrækkelig længe. Jeg skulde derimod have ønsket at gøre nogle almindelige Bemærkninger om Lovforslagets Indhold og om dets fremtidige Skæbne, men jeg trænger ikke til at gøre det, og Lovforslaget trænger ikke dertil, efter hvad der er blevet sagt af det ærede Medlem for Aalborg Amts 1ste Valgkreds (J. Jensen). Hvad han har sagt, er talt ud af mit Hjerte og i den Tankegang, jeg vilde have fulgt. Saaledes som Lovforslaget nu er, er det ganske vist ikke overensstemmende med deres Ønske, som havde foretrukket en mere vidtgaaende Reform, men saadan som det er, er det nu Folketingets, og hvad man end ellers mener, om de Indskrænkninger, Lovforslaget er undergaaet, saa maa man dog vel sige, at det i andre Henseender er bleven forbedret ved dets Gang igennem dette Ting. Det gaar jo nu over til Landstinget. Vi anse selvfølgelig ikke det, vi have gjort, som saa ufejlfarligt, at vi ikke med Velvillie og Paaskønnelse ville modtage, hvad der bliver sagt fra anden Side om, hvad der er vedtaget her, og de Ændringer, som eventuelt ville blive bragte ind i Forslaget; men efter den Interesse, den højtærede Minister har lagt for Dagen for hele denne Sag, tror jeg at kunne paakalde hans Virksomhed for at det, som vi nu have vedtaget, ikke i væsentlige Punkter bliver indskrænket eller af-