

ærede Ordfører, det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alf. Christensen), har anbefalet det, haaber jeg ogsaa, det høje Ting vil stemme for at indsætte det i Loven, saa at der derved gives den Betyggelse, man kan faa, mod at denne Lov kommer ud i Verden paa en saadan Maade, at den gør vor i Forvejen inhumane Retsorden endnu mere inhuman.

Justitsministeren (Goos): Over for det ærede Medlem, der nu talte, skal jeg gøre opmærksom paa, at Spændetrøje er et Tvangsmiddel, der egentlig kun kan anvendes i Nødværgetilfælde, og som man ikke kan anvende som en almindelig Straffearb. Det er kun et Nødværgemiddel, og der skal ogsaa en ret kraftig Mand til at anvende det. Nu er Forholdet mange Steder det, at Opsynet i vore Straffearbejdsanstalter i Virkeligheden ofte ere svagere end de Fanger, paa hvilke de skulle anvende Spændetrøjen, saa at de ofte aldeles ikke kunne anvende dette Middel, som saaledes kun vil være praktisk anvendeligt i enkelte Tilfælde. Med Hensyn til Straf uden Arbejde er den ogsaa upraktisk netop i det vigtigste Tilfælde, man kan tænke sig, nemlig naar vedkommende nægter at arbejde, gør sig skyldig i Opsætsighed, Myteri osv., thi ved at indsætte ham i en Celle uden Arbejde, fremmer man kun hans Ønsker. At blive fritaget for Arbejde er jo netop det, han ønsker, og det er utroligt, hvor længe Fanger kunne holde det ud uden at kede sig eller blive trætte, naar de blot blive fri for at arbejde. I de allerfleste Tilfælde er det altsaa et meget upraktisk Middel at anvende. Der er naturligvis Tilfælde, hvor det kan anvendes med Nytte, men i de fleste Tilfælde er det et daarligt Middel. Jeg maa vedblivende fraaade det høje Ting at vedtage de stillede Ændringsforslag undtagen Nr. 1 — som jeg ikke har noget imod — idet jeg mener, at de vilde blive til stor Skade og ikke alene gøre Loven, som det før udtryktes, uskadelig, men i meget væsentlige Punkter unyttig og have Konsekvenser, som man ikke kan være tjent med.

Da ingen yderligere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag under Nr. 1 af *A. Christensen* og *Philipsen* (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 2 af *samme* (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslag af *H. Jensen* til Ændringsforslag Nr. 3 (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 3 af *A. Christensen* og *Philipsen* (se ovenfor) saaledes ændret

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 4 af *samme* (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets eneste Paragraf med de vedtagne Ændringer (se Tillæg C., Sp. 153—54)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Husmænds Testationsret.

(Lovforslaget findes i Tillæg A.)

Sagen sattes under Forhandling.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Aadal): Som ærede Medlemmer ville have lagt Mærke til, gaar dette Forslag ud paa at give Husmændene samme Testationsret, som nu er tillagt Gaardejerne. Den Ret, som Gaardejerne der have faaet, er en meget gammel Ret. Den blev fra først af givet ved Forordning af 13de Maj 1769.