

til har vakt. Jeg tror, at den Tid ret snart vil komme, hvor man vil anse det for naturligt og rigtigt at tage det op.

Paa Grund af den fremrykkede Tid skal jeg ikke komme videre ind paa en Imødegaaelse af de i øvrigt faldne Udtalelser. Kun skal jeg over for det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 4de Valgkreds (Svendsen), som sagde om mit Ændringsforslag under Nr. 20, at medens han vel kunde se, at det i det første Stykke var givet, at Børn kunde benyttes til erhvervsmæssigt Arbejde for deres Forældre eller Værger, var det samme ikke Tilfældet i det andet Stykke, gøre den Bemærkning, at det kan jeg paa ingen Maade give det ærede Medlem Ret i. Der staar i første Stykke, at Børn ikke maa benyttes til erhvervsmæssigt Arbejde af nogen Art for andre end Forældre og Værger før det fyldte 12te Aar og ved Landbrug ej før det fyldte 10de Aar, det er den principale Bestemmelse, men saa kommer næste Stykke: „Børn under 14 Aar maa ikke beskæftiges ved erhvervsmæssigt Arbejde i Tiden før Kl. 6 Morgen eller efter Kl. 8 Aften“. Det er en Detailbestemmelse, men selvfølgelig ophæver denne ikke den første Bestemmelse. Det ærede Medlem har heller ikke i Udvalget gjort nogen Bemærkning om, at Forslaget kunde forstaaes saaledes, og jeg overlader det altsaa ganske trøstigt til ærede Medlemmers Bedømmelse, om de ikke ville forstaa det, som jeg her siger. Naar i øvrigt det ærede Medlem nu erklærer, at han med sine Udtalelser i Fredags ikke havde tænkt paa det særlige Forhold, maa han have været lidt uheldig med sine Udtalelser, idet han netop brugte den Form: „Jeg maa ikke lade mine Børn . . .“, hvorved jeg maatte faa den Opfattelse, at han tænkte paa sine egne Børn. Naar dernæst det ærede Medlem sagde, at han ikke skulde føre Diskussionen om § 7 videre, fordi han mente, at hans og mine Begreber om Sædelighed vare meget forskellige, skal jeg give det ærede Medlem ganske Ret deri. Man kan jo ogsaa udtrykke Begrebet Sædelighed ved Ordet Moralitet, og der er da den Forskel paa min og det ærede Medlems Moralitet, at hans ikke forbyder ham at dømme om Mennesker og Forhold, han ikke kender, men det gør min. Jeg dømmer ingen.

Indenrigsministeren (Bramsen): Nogle enkelte af den ærede Ordførers Bemærkninger gøre mig det nødvendigt at sige et Par Ord. Jeg skal da først omtale det antydede Ændringsforslag til § 1 om at

imødekomme et Ønske, der i et Ændringsforslag er fremsat af det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (J. Jensen); den ærede Ordfører antydede en Ændring, som jeg meget vil fraraade, men som jeg for øvrigt skal komme tilbage til senere. Hvis vi gik den Vej, vilde det nemlig føre til, at vi fik alle disse midlertidige Friluftsforetagender med. Med Hensyn til Sundhedskommissionens Forhold til Fabriktilsynet er jeg af den Mening, at Udvalgets Forslag i den Henseende ikke har gjort nogen Forskel i Regeringsforslaget. Jeg kan der henvise til det Forsøg paa et Optryk af Loven i den Skikkelse, den sandsynligvis vil faa efter Afstemningen, og henvise den ærede Ordfører til § 8 og Slutningen af § 5, hvor han ogsaa vil kunne finde Bekræftelse af, at der i Udvalgets Affattelse er Udtryk, som gøre det utvivlsomt, at Sundhedspolitiet ikke har noget med disse Sager at gøre. I øvrigt vil dette ikke føre til nogen Kollision, thi Sundhedspolitiet tager sig for nærværende Tid ikke af disse Sager, og det vil i Særdeleshed ikke gøre det, naar vi faa et Institut, der faar med disse Sager at gøre. Der var et Spørgsmaal, jeg ikke fik besvaret, nemlig om, hvorvidt Fabriksinspektøren skal have Bopæl i Kredsen. Jeg skal besvare det bekræftende, idet jeg betragter det som en Selvfølge, at den paagældende Inspektør kommer til at bo i den Kreds, hvor han har Inspektion. Jeg er bleven gjort opmærksom paa, at jeg havde glemt at fremsætte nogle Udtalelser i Anledning af Ændringsforslagene under Nr. 26 og 27. Det er nogle ikke meget vigtige Ændringer, som jeg gerne vil tale med de Herrer om, naar vi faa Lejlighed til at komme sammen inden 3die Behandling.

Jeg har nu kun tilbage at ytre mig om de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds. Jeg maa der gøre en Indsigelse mod hans Udtalelse angaaende Spørgsmaalet om, hvorvidt hans Forslag vare uden for Regeringsforslagets Ramme. Hjemmearbejdet er saaledes absolut uden for Forslagets Ramme, og det samme gælder hans Ændring under Nr. 20. Men selv om man vil stille det lige med den kongelige Resolution, som Regeringen har foreslaaet for et enkelt Forholds Vedkommende og de kommunale Vedtægter, som Flertallet har foreslaaet, og stille det sammen, vil jeg dog sige, at Ændringen under Nr. 20 vil efter min Mening være absolut revolutionær, og at den vil umuliggøre hele Forslagets Vedtagelse, og alene af den