

at disse unge Mennesker faa den samme Beskyttelse, som de vilde faa, hvis de arbejdede i mere eller mindre overdækkede Rum. Jeg tror derfor, at det vilde være klogere, at tage dem med ind i Loven end at udsætte det til senere, om end jeg erkender, at der her maaske er en Opgave, der, som den ærede Minister før pegede paa, kunne løses af Arbejdsraadet.

Naar den ærede Minister endvidere over for mit Ændringsforslag under Nr. 10 sagde, at Vedtagelsen af dette vilde kræve meget vidtgaaende Dispensationsbestemmelser, idet der her arbejdes med Naturkræfter, hvorfor man ikke kunde sætte dem ind under den samme Bestemmelse som de øvrige Virksomheder, har denne Udtalelse gjort mig ikke saa lidt ængstelig. Jeg kan ikke vel tænke mig, at det er Ministerens Mening, at vore ret store Tekstilfabrikker, der drives ved Vandkraft, skulle være uden for Lovforslagets Bestemmelser. Jeg kender ogsaa en stor Fabrikvirksomhedovre paa en af Øerne, som hidtil næsten udelukkende har været drevet ved Vindkraft. Maaske har den nu faaet nogen Dampkraft som Hjælpemiddel, men gennem mange Aar har den udelukkende været drevet ved Vindkraft. At denne ret betydelige Virksomhed skulde være udelukket fra Lovforslaget, har jeg ganske sikkert ikke tænkt mig, men den ærede Ministers Ord kunde lade formode, at dette er hans Mening. Det vilde dog være ret utænkeligt, at fordi man benytter Vand- eller Vindkraft, skulde man kunne benytte Børn eller unge Mennesker i ubegrænset Udstrækning til Arbejde i saadanne Virksomheder.

Naar saa den ærede Minister ved Omtalen af Ændringsforslaget under Nr. 18 mente, at jeg havde bebrejdet ham, at han var gaaet med Flertallet, og han udtalte, at Forskellen mellem Flertallet og Mindretallet ikke er saa stor, at der ikke kunde naas til Enighed, skal jeg sige, at jeg slet ikke har rettet en saadan Bebrejdelse mod den ærede Minister. Jeg har rettet den Bebrejdelse mod ham, at han ikke er bleven staaende paa sit eget Forslag. Jeg kunde selvfølgelig ikke ønske, at han skulde gaa med det Mindretal, som repræsenteres af det ærede Medlem for

Vestervig (N. Andersen) og Frederiksberg (Ellinger), som ville have Paragraffen om Børnearbejde indskrænket til kun at gælde Børn fra det 12te Aar, men jeg har bebrejdet ham, at han ikke er bleven staaende ved, hvad han meget stærkt fremhævede for 1½ Aar siden, at Forslaget skulde give Skolen, hvad Skolens var. Det er det, jeg har ønsket med Forslaget, og jeg synes, at naar der virkelig var Kærlighed til dette Forslag fra Ministerens Side paa dette Punkt, burde han have staaet meget stærkere, end jeg synes, han har gjort. Nu oplyser han os ganske vist om, at Regeringen havde haft Betænkeligheder ved at gaa saa langt, men Regeringen har dog overvundet sine Betænkeligheder, og naar den endelig har gjort det, synes jeg ogsaa, at den burde have holdt fast ved sit Forslag. Det var dog muligt, at naar Regeringen holdt fast paa det paa dette Stadium, vilde det andet Ting maaske støtte Regeringen. Det er jo Højres Regering, som sidder her, og Højre er Flertal i det andet Ting. Men Ministeren har strøget Flaget og er gaaet med Flertallet i dette Ting, og saa kan han fornuftigvis ikke vente sig nogen Støtte for Forslaget hos sine Meningsfæller oppe i det andet Ting.

Endelig fremsatte Ministeren den Paa-stand, at det egentlig var mig, som var Skyld i, at Kvinderne ingen Beskyttelse faa. Det kan naturligvis til en vis Grad kun smigre mig, at man tillægger mine Udtalelser en saa stor Vægt, at naar jeg peger paa en fremtidig Mulighed som noget, jeg kunde tænke mig vilde blive en Følge af et vist bestemt Skridt, betyder det, at hele Folketinget kører om i en anden Gade og siger: Nej, lad os ikke komme der, det er alt for farligt. Jeg tror imidlertid ingenlunde, at det forholder sig saaledes. I andre Lande, hvor man er mindst lige saa ivrig i at bekæmpe Socialdemokratiet som her i vort Land, har man vedtaget Bestemmelser om Kvindernes Beskyttelse, Begrænsning af deres Arbejdstid, Forbud mod Natarbejde osv. uden at være bange for de Konsekvenser med Hensyn til Mændenes Krav paa en indskrænket Arbejdstid, dette vilde medføre. Jeg tror derfor, at man ganske rolig kunde have gjort det samme her, thi de Krav om en