

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforlag:

Af *Bertelsen, Bjerre, Bønløkke, Frandsen, Oscar Hansen, Svend Høgsbro, J. Jensen* (Aalborg A. 1. V.), *N. J. Larsen, Th. Larsen, P. Madsen, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen, Nøhr, Ovesen og Philipson*:

Til § 3.

Der indskydes et nyt Litra f. saalydende:

„for Bestyrelsen for den eller de Kommuner, hvori den behæftede Ejendom ligger.“

Ændringsforslaget og den Paragraf, hvortil det var stillet, samt Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling under et.

Svend Høgsbro: I Forening med 14 andre Medlemmer har jeg tilladt mig at stille et Ændringsforslag til § 3 om, at der indskydes et nyt Litra f, som gaar ud paa, at den Stævning til Mortifikationsdoms Erhvervelse, som der er Tale om, ogsaa skal forkyndes „for Bestyrelsen for den eller de Kommuner, hvori den behæftede Ejendom ligger“. Dette Ændringsforslag knytter sig til de Bemærkninger, der fremkom fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Philipson) under denne Sags første Behandling og fra mig under 2den Behandling. Det gaar ud paa at tilvejebringe yderligere Sikkerhed for, at man faar indkaldt til at møde under Sagen alle dem, man kan tænke sig af en eller anden Grund maatte være interesserede i Ophævelsen af den Servitut, som Sagsøgeren vil have mortificeret. Vi have nemlig tænkt os, at det kan hændes, at en saadan Servitut kan have Interesse for en større Almenhed paa det paagældende Sted, og det, selv om den ikke i det paagældende Adkomstdokument udtrykkelig er nævnt som berettiget. I § 3, Litra c, er der nemlig taget Hensyn til det Tilfælde, at Servituten udtrykkelig i Dokumentet siges at være stiftet i en offentlig Interesse, og det er da foreskrevet, at den offentlige Myndighed, hvis Hverv det er at varetage denne Interesse, skal indstævnes, men det kan sikkert ikke nægtes, at der ogsaa kan forekomme Tilfælde, hvor det ikke er sagt i Dokumentet, og hvor Servituten dog har Interesse for Almenheden eller maaske for andre Myndigheder end dem, som repræsenterer den Interesse, der er nævnt i Adkomstdoku-

mentet. Derfor have vi ment, det vil være rigtigt at foreskrive, at Stævningen altid skal forkyndes for den eller de Kommunalbestyrelser, som ere paa det paagældende Sted. Det bliver saa deres Sag at undersøge, om der knytter sig en Interesse for Almenheden til Servituten, og, hvis det er Tilfældet, saa at møde og varetage dens Tarv. Det er det, hvortil Ændringsforslaget sigter, som jeg altsaa hermed skal anbefale til Vedtagelse.

Jeg maa dog tillade mig at knytte endnu en Bemærkning dertil, som staar i nogen Forbindelse dermed. Jeg gaar ud fra som givet, at det, der opnaas, naar Sagsøgeren faar den Mortifikationsdom, som omhandles i nærværende Lov, er et Resultat af lignende Indhold som det, der omhandles i Forordningen om Skøde- og Panteregistre af 28de Marts 1845, § 17. Der er der Tale om, at Retsskriveren kan faa Mortifikationsdom paa visse Bemærkninger, der findes i Panteprotokollerne, og det hedder da derom, at „saafremt ingen melder sig, bliver det ved Dom at bestemme, at Dokumentet kan udslettes af Panteprotokollen, hvorefter det fornødne naturligvis bliver at iagttage i Registret“. Jeg gaar ud fra, at det er noget lignende, der her tilsigtes, og som altsaa opnaas og udføres, hvis Sagsøgeren faar Dom efter Lovforslaget. Jeg fremhæver det, fordi det er mig om at gøre, at det slaas fast, at det formentlig, jeg kan vel sige selvfølgelig, ikke er Meningen med, hvad her er bestemt, at naar en saadan Mortifikationsdom er opnaaet, skulde dermed vedkommende Servitut være i den Forstand kendt død og magtesløs, at den heller ikke skal kunne gøres gældende af dem, som mulig have *anden* Adkomst dertil end den, der følger af Panteregisteret. Det kan nemlig tænkes, at der er vundet Hævd af en vis Person eller af mange og maaske af alle og enhver f. Eks. paa en Færdselsret eller lignende, og da betragter jeg det som givet, at den Ret, der maatte have ifølge en saadan Adkomst, som intet har at gøre med Panteregisteret, ikke forskertses ved den Mortifikationsdom, som maatte være erhvervet i Henhold til denne Lov. Det er kun dette, jeg vil tillade mig at udtale, og jeg haaber, at man derom er enig. Hermed skal jeg anbefale saavel Ændringsforslaget som Lovforslaget til Vedtagelse af det høje Ting.

Justitsministeren (Goos): Det stillede Ændringsforslag om et nyt Litra f's Indføjelse i § 3 tilsigter jo at udvide end mere,