

Ejendomsskyld, da den jo i Virkeligheden slet ikke vil sige andet, end at der for Fremtiden i Landdistrikterne inddrages 400 Mill. Kr. Beskatningsværdi under faste Ejendommens Værdibeskatning, som hidtil have været fritagne for Beskatning. At det skulde kunne føre til, at Skatten paa faste Ejendomme fremtidig vil blive saa meget højere end nu, det er mig aldeles ubegribeligt, da det faktisk vil føre til, at den bliver lavere. Det er Forskellen mellem Ejendomsskylden og den nuværende Hartkornskat, at man beskatter alle Ejendomme efter deres Værdi og lader dem alle bidrage, i Stedet for, at man nu kun lader Hartkornsejendommene betale, og det efter en urigtig Maalestok. Men at det skulde kunne føre til større Udgifter for de nuværende Landejendomme, er mig fuldstændig gaadefuldt; det vil ganske sikkert føre til en Nedsættelse, svarende til 5 Kr. pr. Td. Hartkorn, i, hvad de betale nu alene til Sognene.

**Seavenius:** Ja, hvad det sidste Punkt angaar, har jeg maaske udtalt mig noget utydeligt. Jeg har nemlig ikke tænkt paa, at de nuværende Hartkornsejendomme, de nuværende gamle Ejendomme gennem denne Lov skulde faa højere Skat, og det tror jeg heller ikke, jeg sagde. Jeg talte derimod om alle dem, som fik højere Skat herigennem, om alle de ny Ejendomme, som jeg kaldte dem, de nyopdyrkede Ejendomme, dem talte jeg om, og de ville jo herigennem faa en ganske overordentlig forhøjet Skat, og det fandt jeg ubilligt og uretfærdigt, særlig da man ikke kunde andet end paalægge Skatten som Bruttoskat, og det finder jeg endnu, derfor er jeg imod det, i alt Fald hvis man ikke er i Stand til gennem en vis Overgangstid dog lidt efter lidt at vænne Folk dertil. Med det samme vil jeg tillade mig at sige til det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich), at der findes virkelig meget store Ejendomme her i Landet — og jeg maa tillade mig at sige, at han er selv Medbestyrer af en af dem — som akkurat ere stillede ligesom de Dampskibsselskaber, han talte om, som for Øjeblikket ikke betale 4 danske Skilling i Skat, men nu komme til at betale ret betydeligt efter denne Ejendomsskyld. Nu vel, det kan være meget rigtigt, at de komme til det, men, som jeg tillod mig at sige, lidt efter lidt, ikke paa en Gang, hvad der fuldstændig kan ødelægge et saadant Foretagende, det er efter min Mening ubilligt

og uretfærdigt, jeg vil i alt Eald ikke være med til det. — Naar dernæst den højtærede Minister vilde gøre gældende, at den københavnske Indkomstskatteprocent de 3 pCt., som vi nu have her i København, vilde nedsættes med  $\frac{1}{4}$  ved Hjælp af disse 600,000 Kr., som antages at indkomme ved Ejendomsskylden af 0,75 direkte til Kommunerne, saa maa jeg indrømme den højtærede Minister, at det formelt set er meget rigtigt, hvis nemlig — der er et „hvis“ — hvis den københavnske Kommunalbestyrelse havde Ret til at forhøje sin Skatteprocent over 3, saa havde den højtærede Minister fuldstændig Ret, thi saa vilde dette sige, vel ikke, at de 3 pCt. bleve nedsatte til  $2\frac{1}{4}$ , men at man forhindrede, at de bleve hævede til  $3\frac{3}{4}$ , det har den højtærede Minister Ret i (Afbrydelse). Ja, men det har ingen Ting at sige, saa længe vi have Loven, og saa længe den københavnske Kommunalbestyrelse er nødt til at komme til Rigsdagen og modtage Rigsdagens Betingelser for at faa Lov til at hæve sin Skatteprocent, og saaledes er jo Forholdet, saa kan man ikke tale om, at disse 600,000 Kr. ere en Afgang i Indkomstskatten, det er det ikke, det er en Forhøjelse af Kommunens Udgiftsbudget (Stemmer: Indtægtsbudget). Nej, Udgiftsbudget. (Afbrydelse). Jo, det er. Derigennem, at Kommunen har de 600,000 Kr. mere i Indtægt, kan den bruge de 600,000 Kr. til det ene eller det andet, andet er det ikke og andet bliver det saamænd ikke, medmindre, som sagt, vi fik en ny Lov, men jeg har i det hele taget argumenteret under den bestaaende Lovgivnings Vinger og ikke tænkt mig, at vi skulde have en helt ny Kommunebeskatning her i København, den faa vi ikke saa let.

**Indenrigsministeren (Bramsen):** Jeg vil kun gøre den Bemærkning til det ærede Medlem, at jeg selvfølgelig er gaaet ud fra den Forudsætning, at Københavns Kommune ikke brugte de 600,000 Kr. til at smide ud ad Vinduet, men at den brugte dem, fordi det var nødvendigt for den at bruge dem. Hvis det ikke er nødvendigt for den at bruge dem, hvad jo det ærede Medlem antager, saa vil altsaa Indtægtskatten kunne gaa ned med  $\frac{3}{4}$  pCt., og var det nødvendigt for den at bruge dem, maatte den jo være glad over, at den fik dem.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.