

der. Naar der var forskellige Regler, blev der atter aabnet Døren for Beregninger, som man ikke kunde være tjent med, og under disse Forhold fandt man i det andet Ting, at det ikke var værd at bevare en saadan Bestemmelse. — Hvad det andet Punkt angaar, hvilket jo ligger uden for denne Sag, henholder jeg mig til, hvad jeg bemærkede her i dette Ting ved Finanslovens 1ste Behandling, og erindrer om, at jeg der udtalte, at det var min Opgave og Villie at fremme denne Sag, den almindelige Procesreform, saa hurtigt, det var muligt, og naar alle de Forarbejder, som der endnu stode tilbage for Ministeriet at gøre, vare endte, men at jeg samtidig udtalte, at det jo i ethvert Tilfælde, selv om jeg blev færdig, af rent praktiske Grunde ikke kunde nytte at tænke paa at gøre det i denne Samling med det Formaal at faa noget ført igennem, eller endog blot at faa Sagen behandlet i denne Samling, fordi Opmærksomheden i begge Ting koncentrerede sig om andre Formaal. Jeg kan altsaa blot sige dette, at intet ligger mig mere paa Sinde end at bringe denne Sag frem for Rigsdagen saa hurtigt, som det overhovedet kan lade sig gøre. Mit Forhold til Procesreformen er givet i den Henseende, og det har været en af de Forudsætninger, under hvilke jeg har overtaget Justitsministeriet.

Svend Høgsbro: Maa jeg blot for det første minde om, hvad der blev udtalt af den daværende Justitsminister, nu afdøde Minister Rump, den 22de Marts 1897 her i Tinget, at han ventede at kunne forelægge os Forslagene fra Proceskommissionen, som jo den Gang endnu ikke havde afgivet sin Betænkning, ca. 2 Maaneder efter, at Betænkningen var afgiven. Nu er der altsaa gaaet 2 Aar. Maa jeg dertil føje, at jeg skønner ikke, at der i den Omstændighed, den ærede Minister paabe- raabte sig, at Opmærksomheden i denne Samling saa stærkt samler sig om Skatte-reformerne, ligger nogen Grund til ikke at fremkomme med de Forslag, som den højt- ærede Minister ellers vilde være i Stand til at fremsætte. Det vil sikkert have sin store Betydning at paabegynde Forhand- lingen i alt Fald for at se, i hvilken Skikkelse disse Forslag ville komme til at foreligge fra Regeringens Side, og selv om vi ikke naaede til et Resultat i denne Sam- ling, hvad der kan være rimeligt nok, vil det dog sikkert kunne spare en Del Arbejde i en følgende Samling, og det vil i alt Fald gøre det muligt at benytte Mel-

lemtiden mellem Samlingerne til at sætte sig ind i Sagen, hvad ogsaa andre end Regeringen behøve Tid til.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Be-
handling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Adgang til Erhvervelse af Mortifikations-
dom paa Servitutter m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 3326 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Bertelsen, Bonløkke, Svend Høgsbro,*
N. J. Larsen og Philipsen:

Til § 4.

1) I Linie 5—6 udgaa Ordene „enten i det hele eller“.

Til § 5.

2) I Linie 3 udgaa Ordene „iblandt retslige Bekendtgørelser“, og i Linie 4—5 ændres Ordene „vedkommende Stifts- tidende“ til „det til Optagelse af retslige Bekendtgørelser i vedkommende Stift au- toriserede Blad“.

Af *Alberti:*

Til § 3.

3) Som Litra b. indføres:
„hvis Servituten er paalagt i et Af- hændelsedokument, hvorved en Parcel af en Ejendom afhændes: for Ejeren eller Ejerne af den ved Stævningens Udfær- digelse tilbageværende Hovedparcel af Ejen- dommen.“

4) Litra b. og c. ændres til Litra c. og d.

5) Som Litra e. indføres:
„hvis nogen, der ifølge Litra a.—d. skal særligt indstævnes, har nogen fast Fuldmægtig ifølge Fuldmagt tinglyst ved den behæftede Ejendoms Værneting: tillige for saadan Fuldmægtig.“