

Lovforslaget sættes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Kvist: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 7 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning.
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Afhændelse af Skovstykket „Lunden“ under Silkeborg Skovdistrikt.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 2670 ff. Udvalgets Betænkning i Tillæg B., Sp. 771—72).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets eneste Paragraf sættes til Forhandling.

Ordføreren (Ole Hansen): Som det vil ses, er Udvalget enigt om at indstille Lovforslaget til uforandret Vedtagelse, og jeg finder derfor kun Anledning til at gøre et Par enkelte Bemærkninger. Vi have i Udvalget haft Lejlighed til at gøre os bekendte med den Vurderingsforretning, som er afholdt over nævnte Skovstykke og ere komne til det Resultat, at det maa betragtes som det fordelagtigste for Statskassen at sælge dette paa de i Forslaget nævnte Betingelser. Med Hensyn til Købsummens Berigtigelse foreslaas det jo at $\frac{1}{7}$ skal betales kontant, medens Resten forrentes med 4 pCt. og afdrages med 2,000 Kr. om Aaret. Ogsaa dette finde vi er en tilfredsstillende Ordning, og jeg skal da i Henhold til disse Bemærkninger anbefale Forslaget til uforandret Vedtagelse.

Landbrugsministeren (Frøis): Jeg skal kun udtale min Tilfredsstillelse ved, at Udvalget har indstillet Forslaget til uforandret Vedtagelse.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om ændret Affattelse af Konkurslovens §§ 21, 23 og 30.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 189 ff.)

Lovforslaget sættes under Forhandling.

Justitsministeren (Goos): Dette Lovforslag er indbragt i det andet Ting ved privat Initiativ og vedtaget der. Jeg har kunnet slutte mig til det og skal indlede Forhandlingen om det ved at give nogle Forklaringer. Forslaget fremtræder jo med tre Paragraffer til en forandret Affattelse af nogle Bestemmelser i den almindelige Konkurslov af 25de Marts 1872, nemlig §§ 21, 23 og 30. Den oprindelige Tanke fra Forslagsstillernes Side findes udtrykt i Lovforslagets § 2 nemlig om den forandrede Affattelse af § 23 i Konkursloven. Det er Udgangspunktet for hele Forslaget, og Forandringen er saa senere udvidet til ogsaa at omhandle visse Punkter i §§ 21 og 30. Det, som foranledigede Forslagets § 2, Hovedbestemmelsen i Forslaget, var den Omstændighed, at den gældende Ret, altsaa Lovens § 23 i sin nuværende Affattelse, kun giver en Ret til at afkræfte et Udlæg, naar dette Udlæg er gjort efter et Forlig, som er indgaaet i de 8 Uger før Konkursens Begyndelse, eller er gjort ifølge Dom i en Sag, der er anhängiggjort i samme Tidsrum, ogsaa under visse yderligere Betingelser. Nu havde der udviklet sig den ikke meget heldige Praksis, eller hvad man skal kalde det, at disse Forlig og denne Sag, som man anhängiggjorde til Doms Erhvervelse, undertiden skete paa en saadan Maade, at den blev og maatte blive hemmelig og ukendt af de andre Kreditorer, ukendt, fordi Forliget var indgaaet for en vedtaget Forligskommission, eller fordi Sagen var anhängiggjort for et vedtaget Værneting, som var et andet end det, hvor Debitor boede, og hvor hans Kreditorer vare. Som Følge deraf