

frem i disse Dage her i Tinget — betragtede som Hovedformaålet, var at faa gennemført en Toldreform. Der var ikke opnaaet Enighed i Toldkommissionen, Forholdet var det, at der havde dannet sig et Flertal og et Mindretal, og Mindretallet repræsenterede nærmest dette Ting. Regeringen sluttede sig fuldstændig til Flertallet og forelagde sit Forslag i Overensstemmelse med Flertallets Indstilling. Det var altsaa paa Forhaand sandsynligt, at dette Forslag vilde have Vanskelighed ved at trænge igennem i dette Ting, saa meget mere, som Regeringen samtidig foreslog en Forhøjelse af Brændevinsbrændingsafgiften, som den vidste heller ikke var saa velset her i Tinget. Det var da maaske ikke saa urimeligt, om Regeringen mente: For at føre disse Love igennem, vil det være nødvendigt paa den anden Side at gøre Indrømmelser til Folketingets Standpunkt og Anskuelser, og det gøre vi ved dertil at knytte to andre Skattelove, en Formue- og Indkomstskat og Forslaget om Overførelse af nogle Statsskatter til Kommunerne. Derfor var det ganske naturligt og forklarligt, at Regeringen bestemte fastholdt disse 4 Loves Sammenhøren og betonedede det stærkere og stærkere, thi det var netop Formaålet. Saaledes som jeg ser paa det, tror jeg i alt Fald, man tør gaa ud fra, at det var deres Mening — jeg har naturligvis ikke spurgt de paagældende derom og har intet Mandat til at udtale deres Tanker — ved Hjælp af de to direkte Skattelove at trække den Reform igennem, som dog betragtes som den egentlige Hovedsag, nemlig Toldreformen, eventuelt med Tillæg af Loven om Brændevinsafgiften. Det har i alt Fald været det Grundlag, hvorpaa Forhandlingen har staaet i de forløbne fire Aar.

Hvad har nu den ærede Kommission gjort? Jeg skal først nævne, skønt det er forholdsvis underordnet, at man har af de to Skattelove beholdt Rammerne, men gjort saa væsentlige Forandringer i dem, at de faktisk ere blevne noget helt andet, end de var. Man vil maaske sige: det er ikke store Forandringer, der ere gjorte, det er nogle Pennestrøg her og der, det er nogle Tal, som ere rettede. Ja, det kan man godt sige, men disse Pennestrøg og disse Talrettelser forandre Lovenes Karakter. Der er ikke saa ringe Forskel paa, om man foreslaar et Beløb af 5,900,000 Kr. overført fra Statskassen til Kommunerne, og fordeler det saaledes, at Byerne deraf faa mellem 38 og 39 pCt., eller om man foreslaar at overføre 10,121,000 og fordeler dem saaledes, at

Byerne faa kun lidt over 34 pCt. Det er kun en Forandring med et Pennestrøg, at man i Stedet for $\frac{1}{3}$ af Gammelskatten og $\frac{1}{4}$ af Bygningsafgiften siger: $\frac{2}{3}$ af Gammelskatten og $\frac{7}{8}$ af Bygningsafgiften, men faktisk er det en hel anden Forandring end blot den at ændre Tallene. Det fører i Virkeligheden ogsaa til en ændret Fordeling. Og hvad nu Indkomst- og Formueskatten angaar, har man ganske vist ogsaa beholdt Rammerne, men Indholdet er blevet ret væsentlig forandret, saa vist som der er en meget stor Forskel paa at paaligne Befolkningen en Formue- og Indkomstskat til et Beløb af lidt over 5 Mill. Kr. og en Formueskat til over 8 $\frac{1}{4}$ Mill., og derhos at opstille en hel anden Paaligningsskala end den, der fandtes i det tidligere Lovforslag. Jeg tror saaledes, man maa sige, at man ganske vist har beholdt Rammen, men Skildriet, man har sat ind deri, er et helt andet.

Men dernæst har man, dersom jeg maa bruge et Billede stemmende med, hvad jeg før udtalte som min Opfattelse af den daværende Regerings Hensigt, beholdt Forspandet, men ladet Vognen blive staaende. Man har forkastet Forhøjelsen af Brændevinsafgiften og ladet Toldreformen hvile, og saa kommer man og forlanger, at nu skal de to Love gennemføres, hvis oprindelige Hensigt ganske sikkert har været den at lette Gennemførelsen af de to andre Love. Jeg skulde meget betvivle, at Ophavsmændene og Fædrene til den Reedtz-Thottske Skattereform ville erkende, at det, der her foreslaas, er det samme, som de have foreslaaet, og som de have stillet op som Formaålet for Skattereformen. For mig staaer det i alt Fald som saa væsentlig forskelligt derfra, at det i Virkeligheden er et helt andet Forslag. For mig staaer det saaledes, at dersom ikke den Reedtz-Thottske Skattereform maatte siges allerede at være død i Foraaret efter de forskellige Afstemninger i de to Ting, har den ærede Kommission slaaet dem helt ihjel og kun taget Klæderne af Liget for at iføre en hel ny Skabning dem.

J. Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgekreds): Da jeg ved, at det er mange ærede Medlemmers Ønske at blive fri for det Aftenmøde, som Formanden i Gaar bebudede, skal jeg gøre mit til at undgaa det ved at tale saa kort som muligt og derved give andre Talere et godt Eksempel. Vi have talt om disse Reformen i mange Dage, mange Taler ere holdte, og mange have været i Ilden. Det er ikke