

at Venstre er uskyldigt. Men det hjælper jo ikke, det ærede Medlems Fremstilling — jeg tvivler ikke om, at det ærede Medlem er i god Tro, det ærede Medlem maa ikke tro, at jeg ikke gaar ud fra, at han har været i god Tro — det ærede Medlems Fremstilling var farvet og ensidig i allerhøjeste Grad.

A. Nielsen: Jeg har ikke udtalt, at Landstingets Fællesudvalgsmedlem havde givet carte blanche, saaledes at det vilde godkende *en hvilken som helst Overenskomst*, saa det, som den ærede Kirkeminister byggede paa Henvisningen hertil, er bygget paa Sand. Jeg finder i øvrigt kun Anledning til at konstatere, at den ærede Kirkeminister i Virkeligheden i et og alt godkender Indholdet af min Fremstilling. Han erkender, at han — og det er Hovedsagen — i Fællesudvalget hin Dag har taget Ordet for at fremholde for Venstre: Hvad foretrække de Herrer, Ministeriet Reedtz-Thott eller en ordinær Finanslov? Og alle de andre dunkle Forklaringer og Randbemærkninger interessere ikke mig, og jeg antager ikke, de interessere det høje Ting. Kernen, det er det Tilraab til os: Ville De gaa bort fra Overenskomsten eller ikke, hvad foretrække De, enten Ministeriet Reedtz-Thott eller en ordinær Finanslov? Den Kerne staar fast, og dermed er Fablen om, at det var Venstre, der styrtede Ministeriet Reedtz-Thott, antagelig for steds begravet.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Bjerre): Jeg vil blot sige, at den Udlægning, som det ærede Medlem giver af min Ytring, er fuldstændig vrang; der er ikke Spor af Sandhed i den.

A. Nielsen: Benægter den ærede Minister nu, at han har brugt den Ytring, som jeg har refereret gentagne Gange, og som jeg husker Ord til andet?

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Bjerre): Jeg benægter, at den er kommen i den Form, og jeg benægter den Udlægning, som det ærede Medlem giver den.

A. Nielsen: Den er kommen i den Form, som jeg har anført, og den er kommen i en Forbindelse, der giver mig fuldstændig Ret i min Fremstilling af det hele Forhold.

K. M. Klausen: Der er fra forskellig Side henvendt Udtalelser til mig i Anledning af det Foredrag, jeg holdt paa Finanslovens første Dag. Det maa derfor være mig tilladt at svare paa enkelte af de Henvendelser, der ere rettede til mig. Den højtærede Marineminister indrømmede, at hans Budget var meget vildsomt og vanskeligt at finde sig til Rette i. Han erklærede, at han selv havde gjort den Opdagelse, da han skulde til at sysle med dette Budget. Jeg vil derfor haabe, at den højtærede Minister vil gøre sit til, at dette Budget i Fremtiden maa komme til at fremtræde i en mere klar og overskuelig Form.

Jeg har udtalt, at det vilde være heldigt, om man kunde komme til nogen Nedsættelse med Hensyn til Officersskolen. Jeg skal tillade mig at oplyse, hvad den i Virkeligheden koster vort Land. Det er meget vanskeligt at se. Paa den foreliggende Finanslov staar Søofficersskolen opført med 39,832 Kr. 35 Øre; men hvis man tror, at det er det hele, tager man virkelig overordentlig meget fejl. Man vil finde Søofficersskolen rundt omkring mange Steder paa Marineministeriets Budget. Det er et rent Studium at finde ud af, hvad der vedrører denne Skole. Paa § 26, L, B, a. er der opført et Beløb af 303,100 Kr. til Lønninger. Men af denne Post gaar et ret betydeligt Beløb til Lønninger ved Søofficersskolen, idet der ved denne er ansat en Chef og 3 Skoleofficerer, der faa deres Lønninger af den ovennævnte Konto. Dette Beløb, som jeg tror er ret stort, maaske 10—12,000 Kr., maa altsaa lægges til Udgifterne til Søofficersskolen. Der er dernæst paa Indkvarteringskontoen opført et Beløb af 72,805 Kr., og ogsaa heraf maa en Del henregnes til Søofficersskolen, vistnok en 5—6,000 Kr., idet denne Konto vedrører Nyboder, hvor Søofficersskolen ligger. Dette store Komplekse Udgifter til Vedligeholdelse, Forrentning af Bygninger og Grund maa ogsaa regnes med, naar man