

kunde friste dertil. Jeg maa blot bemærke, at Flertallets Stilling er den, at vi ville undgaa at skabe en berettiget Modvillie i Befolkningen. Befolkningen er berettiget til at sige: Hvorfor skal en Slægt, der har sit Navn kendt af en Kreds af Mænd i Kjøbenhavn — som vi jo nu høre, det skal være — faa sit Navn beskyttet, medens andre Slægter ude omkring i Provinserne, som ikke have det Held, at deres Navne ere kendte i Kjøbenhavn, ikke beskyttes. Der vækkes Uvillie i Befolkningen ved en saadan Maade at lovgive paa, og det er denne, der ikke tiltaler Flertallet. Og skal man sikre sig, at alle Navne paa særlige Slægter medtages, da vil dette forde vidtløftige Forundersøgelser og meget betydelige Bekostninger. Jeg kan for Resten sige til det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Svend Høgsbro), at denne Uvillie allerede er kommen til Orde her i Salen, om end privat, idet et Medlem er kommen og har sagt: Hvorfor skal Navne med nordisk Sprog tone beskyttes, naar Navne med syrisk Sprog tone ikke skulle beskyttes. Vedkommende Folketingsmand — det var det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) — bærer nemlig et Navn med syrisk Sprog tone og fordrer sit Navn lige saa fuldt beskyttet som Navne med nordisk Sprog tone. Men er saaledes Misfornøjelsen med den paagældende Ændring allerede kommen til Orde her i Salen, saa vil det ærede Medlem nok faa at mærke, at den ude i Befolkningen bliver langt mere rivende og langt stærkere. Jeg skal nu slutte disse Bemærkninger, idet jeg anmoder den ærede Minister om, at han, naar den Liste, der findes omtalt i § 2 1. b., skal udarbejdes, saa ikke, som Ministeren antydede, hovedsagelig vil lade den udarbejde af Personalhistorikere . . . (Afbrydelse af *Justitsministeren*) . . . eller Historikere, nej, maa vi faa en nordisk Filolog med. Det viser sig nemlig, at en udmærket dygtig Personalhistoriker ikke altid har tilberøgt Ære for nordisk Sprog tone, siden vi kunne faa Navne som dem, vi have faaet frem i den senere Tid. Jeg skal altsaa anbefale at forkaste det vedkommende Ændringsforslag.

**Ordføreren (Svend Høgsbro):** Hvis det i Befolkningen skulde vække Uvillie, at Folk inde i Kjøbenhavn, som det ærede Medlem udtrykte sig, skal afgøre, hvilke Navne der skulle beskyttes og hvilke ikke, saa siger jeg, at det rammer lige saa fuldt den Fortegnelse der skal optages efter b.,

som det rammer vort Forslag, saa bør man overhovedet stemme det ud, saa skal man slet ikke kende noget til berettigede Navneinteresser. For Resten staar der ikke noget som helst om, at de Folk, der lave Fortegnelsen, skulle bo i Kjøbenhavn, det kunde jo for Eksempel være, man hentede en ovre fra Askov; der bor i alt Fald en, der er godt inde i disse Spørgsmaal.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

**Formanden:** Da der kan være Tvivl om, hvorvidt der er et tilstrækkeligt Antal Medlemmer til Stede, vil jeg først lade afstemme om det Punkt, hvorom der er delte Meninger, nemlig Ændringsforslag Nr. 9 angaaende en ny § 3.

For Ændringsforslag Nr. 9 blev der ved en paa sædvanlig Maade foretagen Afstemning afgivet 5 Stemmer og 30 mod det. Ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmeantal foretaget Navneopraab blev der, saaledes som nedenstaaende Liste udviser, afgivet 6 Stemmer for det og 37 Stemmer imod det; 3 svarede: „Stemmer ikke“, og 66 vare fraværende.

*Ja:*

Holm, Svend Høgsbro, K. M. Klausen, Piper, L. Christiansen og Dinesen.

*Nej:*

Guldbrandsen, Oscar Hansen, Hørdum, J. Jensen (Kjøbenhavns 10de Valgkreds), K. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), K. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), N. Jensen, N. C. Jensen, N. I. Jensen, Kvist, N. J. Larsen, T. Larsen, Lohmann, H. Madsen, M. Madsen, Moestrup, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen, T. Nielsen, Nørhave, C. Olsen, Ovesen, N. Pedersen, Rosager, Sandbæk, E. Sørensen, S. Sørensen, Trier, Zahle, Aadal, Berntsen, Busk, Bønløkke, Bøtker, J. C. Christensen, R. Claussen og Dalsgaard.

*Stemmer ikke:*

Neergaard, Reventlow og Scavenius.

*Fraværende med Orlov:*

Jessen, Knudsen [syg], Nielsen-Grøn, C. Ravn og Sloth.

□