

rie“. Det er en Bestemmelse, der maaske ogsaa kan faa Betydning med Hensyn til b, andre Navne end Stednavne. Hvis jeg nemlig har Ret i den Fortolkning, som jeg gjorde gældende før, at det under beretigede Navneinteresser kun er Justitsministerens Mening at tage Hensyn til bestaaende Familienavne, saa vil der jo kunne være historiske Navne, som ikke ville blive beskyttede ved en saadan Fortegnelse, og for saa vidt vil ogsaa vort Ændringsforslag faa Betydning der. Jeg ved f. Eks. ikke, om Navnet Oehlenschläger eksisterer endnu; hvis det ikke gør det, saa vilde det maaske altsaa blive medtaget paa Fortegnelsen, og saa kunde det tages (*Justitsministeren* [Goos]: Der staar: Med dansk Sprogtone stemmende Navne). Ja, det var maaske et uheldigt Eksempel, men nu Hostrup? (*En Stemme*: Ingemann). Der er dog vist den Forskel, antager jeg, at Navnet Hostrup lever endnu, men Ingemann lever vist ikke. (Afbrudelse). Naa, det lever ogsaa; ja, saa gælder der jo fælles Regel med Hensyn til Hostrup og Ingemann. Vort Ændringsforslag tilsigter altsaa at beskytte saadanne Navne mod at blive Grebsgods, som i alt Fald Navnet Hostrup vilde blive, da det utvivlsomt er et Stednavn. Navnet Grundtvig vil være mere tvivlsomt, da jeg ikke rigtig ved, om det er et Stednavn eller ikke. Navnet Rørdam, som jeg nævnedes før, vilde utvivlsomt blive Grebsgods, hvis ikke dette Navn, som ogsaa er bekendt i Rigets Historie, bliver beskyttet, thi det er jo et Stednavn. Et Navn som f. Eks. Rye, der er knyttet til Olaf Rye, vilde blive Grebsgods, enhver kunde tage det, thi det er et Stednavn, og ligeledes Stenstrup, som jeg nævnedes før, og mange andre. Det, som ligger til Grund for vor Tanke her, er altsaa nærmest et Pietetshensyn. Vi have ment, at de Navne, som i den almindelige Bevidsthed ere knyttede til Personer, som indtage en fremtrædende Plads i Rigets Historie, ikke burde saaledes kastes i Grams, netop fordi de maaske ere mest udsatte for at tages i Flæng af Personer, som man dog ikke kunde ønske skulle gaa rundt med disse Navne. — Ja, hertil skal jeg foreløbig indskrænke mig, idet jeg altsaa paa Udvalgets Vegne anbefaler de 11 Ændringsforslag og paa Mindretallets Vegne det sidste, som jeg omtalte, Nr. 9.

Oscar Hansen: Det høje Ting befinder sig i dette Øjeblik i den ejendommelige Situation, at Udvalgets Flertal med Hensyn til det eneste Ændringsforslag af noget indgribende Betydning ligger i Strid med

den af Udvalget valgte Ordfører. Denne Situation nødvendiggør dels en Begrundelse af selve Situationen, dels en Forklaring af den Maade, hvorpaa Udvalgets Flertal betragter det vedkommende Ændringsforslag. Enhver, der har fulgt Spørgsmaalet om Navnelovgivning her i Salen, vil vide, at det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Sv. Høgsbro) ikke blot hidtil har været Tingets Ordfører i denne Sag, men tillige har været et af de Medlemmer, der stadig have vist Sagen Interesse, og stadig have arbejdet for at faa et Udbytte ud af den. Derfor maatte Udvalgets Flertal, uagtet det paa et Hovedpunkt ikke var enig med ham, alligevel finde det ønskeligt vedblivende at kunne benytte hans Hjælp under Diskussionen af Navnespørgsmaalet i det hele taget her i Salen. Jeg havde troet, at vi ganske kunde have undgaaet fra Flertallets Side at tage til Gemæle mod den ærede Ordfører, idet jeg havde tænkt mig, at Ordføreren vilde være i Stand til ganske objektivt at skildre, hvorledes Flertallet og hvorledes Mindretallet ser paa Sagen, og saa behøvedes der jo ikke nogen Diskussion derom. Den ærede Ordfører har imidlertid, hvad der er menneskeligt og ret forstaaeligt, foretrukket den mere fri Kampstilling; og det nødvendiggør altsaa, at en anden, som er Medlem af Flertallet, udses til at føre Ordet med Hensyn til det Punkt, som ligger Ordføreren og selve Flertallet imellem.

Inden jeg gaar over til at omtale dette Ændringsforslag, maatte jeg maaske tillade mig at fremsætte et Par almindelige Betragtninger vedrørende selve Lovforslaget. At Lovforslaget er begrænset med Hensyn til det Navnestof, som det giver frit, er noget, som vi ere os bevidste, vi have beklaget det i Udvalget, men været paa det rene med, at vi foreløbig neppe kom videre. Nu faa vi dog slaaet Hul, og næste Gang kunde det maaske være, at vi ved et Tillæg til denne Lov, naar man fandt et Navnestof, der var lige saa overskuelig som det, Ministeren her har fremsat, kunde faa endnu flere Navne inddragne under det fri Valg. Men saaledes som Lovforslaget foreligger, med den Begrænsning, det har, rummer det to store Hovedfordele, for det første den, at Navnebeviserne kunne udstedes uden vidtløftige forudgaaende Undersøgelser, og endvidere den, at Lovforslaget saa at sige slet ingen Ting koster. Det er de to Hovedfordele ved Lovforslaget, og dertil kommer saa, at Ministeren, hvad vi her bør paaskønne, ved Udarbejdelsen af Lovforslaget har