

heller ingen Grund til at antage, at Læger ere bedre som Ligsynsmænd end andre; hvis Barnet nemlig ikke havde gispet i samme Øjeblik, Lægen var hos det, vilde han vel næppe heller have lagt Mærke til, at det ikke var dødt, og havde Ligsynsmændene hørt Barnet gispe, vilde de vel ogsaa være komne i Tvivl om, at det var dødt.

Den ærede Ordfører udtalte, at den største Betænkelse vilde være den økonomiske Side af Forslaget. Det er ganske sikkert, det er ogsaa navnlig min Betænkelse. Dersom vi kunde faa denne Lov gennemført uden større Udgifter, end der nu høves til Ligsyn, vilde jeg gerne stemme for Forslaget, men det har den ærede Ordfører dog ikke turdet paastaa. Der er blevet sagt, at det skulde være af Hensyn til Statistikken for at faa at vide, hvilken Sygdom Dødsfaldet skyldes, og at Ligsynsmændene ikke ere i Stand til at give de fornødne Oplysninger i saa Henseende. Den ærede Ordfører mente, at det ikke vilde blive væsentlig meget dyrere. Men jeg tror, den ærede Ordfører har regnet fejl, naar han opgør, hvor meget det vil koste; thi efter Forslaget skal Lægen kunne hentes $\frac{3}{4}$ Mil længere fra end nu, men naar vi skulle hente Lægen saa langt fra og lægge Vogn til, og han kan tage sin sædvanlige Betaling, vil det fordyre Ligsynet med 4—6 Kr. mindst. Efter den ærede Ordførers Fremstilling er det 16—18,000 Lig, der aarlig synes af Ligsynsmænd, og jeg tror ikke, jeg regner for højt, naar jeg siger, at hvert Ligsyn efter det foreliggende Lovforslag vil koste 5 Kr. mere. Det vil altsaa medføre en ganske betydelig Merudgift.

Den ærede Ordfører fremsatte som det vigtigste Moment, at Medicinalstatistikken skulde blive bedre. Jeg mener imidlertid, at den ikke kan blive fyldestgørende, selv om dette Forslag vedtoges. For det første vil der være Mennesker, som af Hensyn til de lange Afstande, ville blive synede af Ligsynsmænd ligesom hidtil, men der sker endvidere mange Dødsfald, uden at der har været hentet nogen Læge, altsaa uden at der kan oplyses noget om vedkommendes Sygdom.

Det ærede Medlem for Thisted Amts 1ste Valgkreds (Nørhave) sagde, at det ikke vilde være rigtigt at gaa bort fra den gældende Lovs Bestemmelser saaledes, at nu rette Vedkommende skulde kunne tvinges til at tage den Læge, der har behandlet den syge. Og vi vide jo da ogsaa af Erfaringen, at der kan være Tilfælde,

hvor de efterlevende ikke ere tilfredse med Lægen, og hvor det er dem imod at lade denne Læge hente. Derfor synes jeg, det er galt at komme ind paa strengere Bestemmelser end den hidtil gældende Lov.

Saa siger den ærede Ordfører, at han ikke havde noget mod at tage imod Ændringer, og at han ikke havde noget imod, at man lagde Udgifterne over paa Statskassen. Ja, Statskassen vil man have til at bære alt, den skulle vi altid gribe til, men hvordan tænker man da i Grunden, man skal forholde sig i dette Tilfælde. Det kan dog ikke være Meningen, at Statskassen skal betale Ligsynsattesten for de bedrestillede, der jo dog allerede nu altid lade Ligsyn foretage af en Læge, medens det dog i Reglen kun er de mindre Gaardmænd, Husmænd, Indsidderer osv. der benytte Ligsynsmænd. Vi maatte altsaa gaa til en Klassifikation af dem, der havde Raad til at betale og dem, der ikke havde Raad til at betale. Men jeg mener, vi kunde komme over det meget lettere og paa en langt billigere Maade, end der her er foreslaaet. Jeg ved nu ikke, om man kan paabyde det lige over for de privat praktiserende Læger, men hvis man altsaa kunde paalægge dem at føre en Journal over de Sygdomstilfælde, de har behandlet, og det saa blev paabudt Ligsynsmændene at melde, at der var foregaaet Dødsfald, at den og den Patient, behandlet af den og den Læge var død, saa vilde vi faa en lige saa god Statistik som den, der vilde komme, hvis dette Lovforslag gaar igennem. Jeg kan i øvrigt fuldt ud tiltræde, hvad den ærede sidste Taler sagde, at naar ikke den Ændring bliver vedtaget, at vi faa Lægen til at gøre det for den samme Betaling, kunne de økonomiske Betæneligheder, jeg har ved Lovforslaget, ikke afhjælpes. Jeg har ikke Lyst til at være med til at bebyrde Folk med saa store Omkostninger, og hvis altsaa noget saadant ikke vedtages, vil jeg stemme mod Lovforslaget og anbefale de ærede Medlemmer om at gøre det samme.

P. Madsen: Jeg betragter den bestaaende Ordning, at Ligene skulle synes ved Ligsynsmænd, som i høj Grad forældet og mangelfuld, og at Statistikken vilde blive bedre, hvis det blev almindeligt, at Lægerne kom til at syne Ligene, det er jeg for mit Vedkommende aldeles ikke i Tvivl om. At Ordningen er mangelfuld og kan trænge til at blive bedre, er vistnok almindeligt bekendt, og det har jo ogsaa vist sig mange Steder, at det er ret vanskeligt ude paa Landet at faa Mænd til at være Lig-