

Indflydelse paa denne Sag. Hvilke disse Forhold ere, derom skal jeg ikke udtale mig; jeg ønsker ikke at rippe op i de Forhold, som var til Stede i Foraaret og vanskeliggjorde Sagen. Det ønsker jeg ikke for Sagens, for Underofficerernes Skyld, og det ærede Medlem gør ikke Underofficererne nogen Tjeneste ved at søge at æske en Debat herom. Hvad Henvisningen til Lønningerne til de lærde Skoler og Professorerne angaar, skal jeg give det ærede Medlem og hans Meningsfæller Æren for disse Foranstaltninger; de vedkomme ikke den Side af Tinget, hvortil jeg hører.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til 2den Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Jungersen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Forslag henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om nogle ændrede Lønningsbestemmelser ved Søværnet.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2215 ff.)

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Overgang til 2den Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Jungersen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Lovforslag henvises til det Udvalg, det blev besluttet at nedsætte angaaende den foregaaende Sag paa Dagsordenen.

Uden Forhandling og Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Amtsforvalternes Kontorhold m. m.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2225 ff.)

**Bertelsen** (Hjørring Amts 5te Valgekreds): Det forelagte Lovforslag afviger fra de tidligere Love om denne Sag, idet det i § 3 bestemmes, at „saafremt det ved særlig Lov maatte blive bestemt, at 1ste Fuldmægtigene ved Amtstuerne skulle lønnes af Statskassen, fradrages der i Amtsforvalternes Kontorhold saadanne Beløb, der svare til den Lønning, som 1ste Fuldmægtigen ved vedkommende Amtstue oppebar i fast Lønning den 1ste April 1900.“ Uagtet jeg maa indrømme, at der er en hel Del, der taler for, at man faar tilvejebragt bedre Forhold paa Amtstuerne, skal jeg dog ikke udtale mig nærmere om dette Forhold nu, da det jo kommer til Behandling under den næste Sag paa Dagsordenen, og da dette Forslag vil blive henvist til Lønningsudvalget, er det jo dette, der nærmere kommer til at behandle denne Sag. Imidlertid vil jeg tilade mig at rette nogle Spørgsmaal til den højtærede Finansminister i Anledning af Bilagene Nr. 1 og 2. Bilag 1 oplyser Amtsforvalternes Oppebørslers og Forretningers Størrelse og bringer en Opgørelse over Kontorholdsvederlaget, medens Bilag 2 nærmere specificerer Kontorholdsvederlaget. Naar man saa ser paa Bilag 1, findes der en Konto: Honorarer og uvisse Indtægter, som gives Amtsforvalteren, men disse Honorarer og uvisse Indtægter ville for de forskellige Amtstuers Vedkommende vise sig meget forskellige. Tager man saaledes Kjøbenhavns Amtstue, ere de opførte med et Beløb af 13,947 Kr., medens derimod Møens Amtstue kun er opført med et Beløb af 599 Kr. Deraf skal efter Beregningerne i Bilaget og ogsaa efter de tidligere Forslag  $\frac{1}{3}$  fradrages det virkelige Kontorhold. Trækker man fra det for Kjøbenhavns Amtstue opførte Beløb, 13,947 Kr.,  $\frac{1}{3}$ , nemlig 4,649 Kr., bliver der tilbage 9,298 Kr. Jeg tillader mig nu at spørge den højtærede Finansminister: Er det saa et Tillæg til Embedsmandens Lønning? Hvis det er det — hvad det efter min Formening vistnok er — saa er det et meget betydeligt Tillæg, et Tillæg, der er saa stort, at det overstiger Embedsmandens virkelige faste Løn, hvormod det Beløb, som, efter at  $\frac{1}{3}$  er fradraget, bliver tilbage for Møens Amt-